

Методические рекомендации для членов жюри регионального этапа всероссийской олимпиады школьников по русскому языку

0. Преамбула

Центральная предметно-методическая комиссия по русскому языку (далее — ЦПМК), проводя постоянный анализ проведения этапов Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку (далее — Олимпиада) в различных регионах России, регулярно обобщает опыт регионов по проведению этапов Олимпиады. В ходе этой работы ЦПМК обнаруживает как проблемные зоны — аспекты проведения Олимпиады, в которых различные регионы испытывают трудности, — так и лучшие «практики», то есть организационные решения, с успехом применяемые в отдельных субъектах РФ.

На основе такого анализа, а также опыта выборочной перепроверки работ участников регионального этапа Олимпиады, ЦПМК считает важным сформулировать данные рекомендации для региональных оргкомитетов, жюри и предметно-методических комиссий. Некоторые из этих рекомендаций основываются на официальных документах («Порядке проведения всероссийской олимпиаде школьников», «Требованиях» к проведению олимпиад соответствующих этапов), другие же являются неформальными советами, основанными на зарекомендовавших себя с лучшей стороны практиках отдельных регионов.

ЦПМК надеется, что данные рекомендации помогут коллегам в регионах РФ организовать и провести региональный этап Олимпиады и проверить работы его участников с максимальной эффективностью. Рекомендации призваны дополнить официальные документы, подчеркнуть и прокомментировать важнейшие элементы их содержания.

1. Состав жюри и предметно-методических комиссий

Одна из важных проблем организации работы жюри и ПМК в регионах — это формирование их состава, поскольку это напрямую влияет на скорость и качество проверки работ школьников, а для них олимпиада — это мощнейший инструмент самореализации и выбора жизненного пути.

Ввиду этого мы также рекомендуем включать в состав жюри, насколько это возможно, как можно большее количество человек, что ускорит проверку работ участников. И, конечно же, важно разнообразить состав жюри — в нём должны быть представлены сотрудники вузов и школ, по возможности — научных институтов, так как все они представляют различные взгляды на предмет, и следует обеспечить их баланс. Безусловно, продуктивным будет объединение усилий «старших» опытных коллег (профессоров и

доцентов, опытных учителей школ) и молодых специалистов (ассистентов, аспирантов, молодых школьных учителей), поскольку олимпиада (от анализа заданий до проверки и подведения итогов) должна иметь обучающий характер не только для школьников, но и для членов регионального жюри.

При формировании жюри и ПМК следует заранее оценивать доступность членов комиссий в периоды проведения этапов, предусматривать возможность в необходимом случае произвести замену.

2. Методика проверки работ

В требованиях к проведению регионального этапа Олимпиады описан общий алгоритм проверки работ участников; в данном разделе мы освещаем отдельные его аспекты и приводим методические рекомендации.

Как показывает опыт проведения регионального и заключительного этапов Олимпиады, содержащаяся в «Требованиях к проведению...» рекомендация ЦПМК создавать для проверки каждого задания группу из двух или более членов жюри доказывает свою эффективность. Создание таких групп позволяет проверить работы максимально быстро и объективно, и такой стратегией можно пользоваться независимо от количества человек в жюри. Если количество заданий превышает количество групп внутри жюри, то следует рекомендовать группе последовательно проверять одно задание за другим. Напротив, проверка всей работы участника одним и тем же экспертом имеет явный недостаток. В таком случае невозможно говорить об объективности и единообразии подхода к проверке, а эксперты тратят слишком много времени на то, чтобы разобраться каждым заданием.

Мы рекомендуем организовать работу следующим образом:

- Сначала группа членов жюри подробно и досконально изучает текст задания, модель ответа и критерии оценки;
- Затем члены группы **совместно** читают несколько (3–4) первых работ, анализируют ответы участников, выделяют типичные ошибки, определяют стратегию работы и совместно оценивают ответы участников; при этом учитываются варианты ответа, не отступающие от предложенной модели, но допускающие различие в её лексическом оформлении;
- Затем каждый из членов группы начинает проверять работы самостоятельно, однако при любых сомнениях членам группы следует совещаться друг с другом, тщательно изучать модель ответа и критерии оценки и приходиться к общему мнению. Если это сделать не удаётся, решение должен принимать председатель жюри.

Таким образом удаётся обеспечить единообразие единообразия подхода к проверке всех работ, в результате чего повышается скорость и эффективность проверки. Для удобства можно предоставлять каждой проверяющей группе специальную табличку, где указаны все коды работ с пустой графой около каждого. В этих графах члены жюри могут отмечать, в каких работах данное задание уже проверено, а в каких — ещё нет, что поможет организовать учет проверенных и непроверенных работ, а в дальнейшем провести анализ работ, получивших по данным позициям максимальный балл, чтобы использовать образцы ответов учащихся для дальнейшей методической работы, подготовки учащихся к следующим этапам.

У подобного подхода к проверке есть и другие достоинства. Так, например, если другие члены жюри присоединяются к группе позже, члены группы, которые уже работают над проверкой работ, могут достаточно оперативно объяснить готовую стратегию новому члену и в дальнейшем отвечать на его вопросы. Количество человек в группе также не ограничено, поскольку для проверки объёмных заданий следует создавать группы из большего количества человек, что обеспечит скорость проверки. Также этот подход решает проблемы, которые могут возникнуть во время показа работ: по каждому заданию жюри имеет как минимум двух экспертов, что увеличивает продуктивность общения с участниками олимпиады.

Внутри проверочной группы её члены вправе организовать работу удобным им образом. Так, например, один эксперт может проверять первый подпункт задания, а второй — соответственно, второй и т. п., важно лишь сохранение единожды выбранного подхода до конца проверки. ЦПМК также рекомендует сохранять состав групп при проверке так называемых «сквозных» заданий (то есть встречающихся в нескольких параллелях). В таком случае не требуется повторного изучения задания и выработки стратегии проверки. Кроме того, проверка одной группой «сквозных» заданий поможет наиболее эффективно проанализировать типичные ошибки для участников каждой параллели и предложить пути их коррекции, как общие, так и дифференцированные по возрастам.

Ещё одна важная рекомендация ЦПМК — отмечать прямо в работе ход её проверки. Это позволяет упростить подсчёт баллов, а также значительно облегчает процедуру показа работы — эксперты и участники сразу видят, за какие элементы решения участник получил баллы и как были оценены его рассуждения. Хорошо зарекомендовала себя следующая стратегия: ставить около конкретного оцениваемого ответа или рассуждения долю балла, предусмотренную за этот ответ критериями оценки. Например, если за каждую верно заполненную клетку таблицы предусмотрено по 0,5 балла, значит, около каждой такой клетки можно написать «0,5». Затем член жюри просто складывает все такие доли (при

необходимости с помощью калькулятора) и получает итоговую оценку за задание, которую выносит на первую страницу работы и заверяет своей подписью. Такой способ проверки – указание баллов и/или их долей за каждый элемент задания – позволяет избежать пропусков при проверке, особенно если задание предполагает развёрнутый или многоэлементный ответ.

Отметим, что использование такого подхода облегчает и показ работ, и возможную в дальнейшем их выборочную перепроверку со стороны ЦПМК. Напоминаем, что проверять работы участников следует ручкой контрастного цвета, желательна красная. Члены жюри вправе оставлять в работе участника пометы, требуемые для проверки, но не следует позволять себе излишне творческий подход к проверке. Так, регулярно встречаются эмоциональные записи членов жюри вроде «Молодец!», «Глупости!», «Вовсе не так!», «Гениально!» и так далее, что, конечно, неприемлемо. Если член жюри допустил ошибку или опisku в ходе проверки, следует явным образом обозначить верный вариант и заверить его своей подписью.

Считаем также необходимым отдельно напомнить коллегам важнейшее требование к проверке — **неукоснительное следование критериям и методике оценивания**, которые содержатся в соответствующем документе. К сожалению, в ходе выборочной перепроверки работ участников регионального этапа регулярно обнаруживается вольное обращение с этим требованием — как в форме слишком щедрой или, наоборот, слишком строгой проверки работ, так и в однозначно вопиющей форме пресловутых «бонусных баллов за оригинальность мышления» и др. Также часто встречается не предусмотренное критериями проверки дробление баллов — такие действия также **недопустимы**: если ответ участника не полностью соответствует критериям оценки и никакие дробные баллы за частичный ответ в них не предусмотрены, то такой ответ должен оцениваться нулём баллов как не соответствующий критериям оценки.

Следует избегать подобных случаев, поскольку именно корректность и единообразие подхода к проверке работ участников регионального этапа на всей территории РФ — это залог объективного отбора участников заключительного этапа Олимпиады.

Во всех случаях, когда члены жюри не могут принять решение самостоятельно, им следует обращаться к председателю жюри. В рамках работы конкретного регионального жюри мнение председателя является решающим; помимо этого, председатель наделён правом обращаться к ЦПМК по всем возникающим вопросам, и эти обращения ЦПМК оперативно рассматривает. Это касается и отдельных вопросов, возникающих в ходе проверки. В случае обнаружения в работах признаков некорректных заимствований и всех иных ситуаций — ЦПМК в данном случае играет роль медиатора, обеспечивающего единообразие подхода к проверке работ участников регионального этапа по всей стране.

Безусловно, в некоторых регионах принято проверять работы в течение одного дня, сразу же оглашать результаты, проводить показ работ, что связано в том числе с проблемами логистики и невозможностью организовать проживание и питание детей в течение нескольких суток в центре субъекта РФ.

Мы, понимая проблемы регионов, всё-таки рекомендуем выделять на проверку работ не менее двух дней, поскольку по некоторым вопросам лучше получить исчерпывающую консультацию от ЦПМК, чем вынудить её вносить изменения в результаты этапа по итогам выборочной перепроверки.

Члены жюри должны проверять работы максимально беспристрастно. В случае обнаружения некорректных заимствований (списывания), а также помет, нарушающих анонимность автора работы, следует незамедлительно сообщить об этом председателю жюри, который примет авторитетное решение и сообщит о нарушении в ЦПМК.

3. Организация работы жюри. Роль председателя жюри

Роль председателя в составе жюри является особой. Он выполняет множество различных функций: координатора проверки, арбитра в дискуссиях членов жюри, контактного лица для оргкомитета и ЦПМК, составителя официальных документов и др. Это огромная ответственность, поэтому ЦПМК рекомендует, если это возможно, председателю жюри не принимать непосредственного участия в проверке работ, а сконцентрироваться на общем управлении процессом проверки работ и обработки результатов, что значительно повышает продуктивность всего жюри. Председатель должен понимать, что в день проведения и проверки олимпиады, а также в ходе дальнейшей работы (показа работ, апелляции и т. д.) от него зависит практически всё, поэтому при необходимости ему следует назначить своего заместителя и делегировать ему часть полномочий.

Председателю и/или его заместителю следует присутствовать в месте проведения олимпиады в течение соревновательного тура на случай, если у участников возникнут какие-либо технические вопросы по выполнению заданий, а также для взаимодействия с оргкомитетом олимпиады. Напомним при этом, что, будучи членом жюри, председатель не должен видеть работ участников в незашифрованном виде.

Перед началом проверки работ председатель должен собрать членов жюри в выделенном для этих целей помещении, обсудить с ними методику проверки (см. раздел 2) и распределить задания между членами жюри для проверки. ЦПМК рекомендует разбивать проверяющих на группы в соответствии с их специализацией (например, лексикологи / синтаксисты / фонетисты / ...), а также в соответствии с существующими социальными связями (например, работники одной кафедры, люди одного возраста). Председатель жюри

должен заранее прочитать задания, ответы и критерии и сделать предварительное распределение групп в соответствии с тематикой заданий, а по возможности также заранее ознакомить с заданиями членов жюри. У каждой проверочной группы должно быть достаточное количество экземпляров критериев оценки (как минимум по одному на человека).

Также обязательно следует фиксировать распределение заданий между членами жюри. Эти сведения нужны, в частности, для организации показа работ и апелляции, а также для справедливой оценки вклада каждого члена жюри в общее дело. Положительный эффект оказывает дублирование распределения на доске. Так коллеги без участия председателя определяют, с кем можно проконсультироваться, в реальном времени видят ход работы и могут выбирать «свободные» задания.

В ходе проверки членам жюри целесообразно находиться в одном помещении — возможность взаимных консультаций улучшает рабочую атмосферу и продуктивность проверки. Поэтому не следует распределять членов жюри в разные комнаты в соответствии с проверяемой параллелью. Однако если большого помещения нет, то следует обеспечить свободное перемещение жюри между различными комнатами для общения и консультаций. Председатель должен быть постоянно доступен для любого члена жюри, поскольку необходимость проконсультироваться может возникнуть в любой момент. Также председатель должен следить за рабочей атмосферой в ходе проверки, исключая моменты, вредящие продуктивности проверки.

Председатель выполняет также роль контактного лица для представителей оргкомитета и решает организационно-технические вопросы. При этом должна быть обеспечена полная независимость проверки — в комнате/-ах жюри во время проверки могут находиться только члены жюри, туда не допускаются ни представители оргкомитета, ни технический персонал. Желательно любое общение «внешнего мира» с жюри осуществлять исключительно через председателя. Ещё одна причина, по которой председатель должен по возможности постоянно находиться в одном помещении с остальными членами жюри, — информационная безопасность: членам жюри **запрещается** выносить из комнаты проверки какие-либо материалы Олимпиады, публиковать их где-либо, а также распространять информацию о ходе и результатах проверки до их официальной публикации. Пользование членами жюри средствами связи во время проверки должно быть сведено к минимуму.

По окончании проверки работ каждой параллели при наличии ресурсов и технической возможности следует произвести **сверку результатов**, поскольку, к сожалению, по результатам выборочной перепроверки во многих регионах обнаруживаются арифметические ошибки, искажающие федеральную таблицу результатов. Необходимо

убедиться, что члены жюри вписали в таблицу на первой странице корректную оценку за каждое задание и заверили ее своей подписью. Здесь оказывается полезной стратегия «отмечать в работе каждую долю балла» (см. раздел 2), так как она значительно облегчает сверку. Для сверки целесообразно организовать небольшую группу из освободившихся от проверки членов жюри.

Председатель жюри отвечает за **ввод результатов** участников в электронную таблицу. Целесообразно сначала завершить проверку всех работ в какой-то одной параллели, чтобы во время продолжающейся проверки работ следующих параллелей можно было обрабатывать и вводить в таблицу результаты полностью проверенной. ЦПМК рекомендует пользоваться возможностями, предоставляемыми программой Excel, и доверить суммирование баллов компьютеру. Вводить результаты в компьютер эффективнее всего вдвоём: один член жюри диктует баллы за конкретные задания, второй последовательно вводит их в ячейки таблицы и сообщает сумму баллов, которую первый вписывает в графу «Сумма» на работе. Напоминаем, что до проведения процедуры показа таблица результатов должна оставаться **полностью анонимной** (т. е. не содержать соответствия кодов именам участников) для всех членов жюри, включая председателя.

Председатель также должен обеспечить юридическую корректность проверки и оформление сопутствующих документов. В таблице на первом листе каждой работы под каждым заданием должна стоять **подпись** проверявшего это задание в этой работе члена жюри, также должны быть указаны баллы за каждое задание и общая **сумма** баллов. Исправления в проверке отдельных заданий заверяет своей подписью соответствующий член жюри (см. раздел 2), исправления в таблице на первой странице, в том числе по результатам показа работ и апелляции, — председатель жюри. По итогам проверки всех работ председатель готовит аналитическую записку, для чего следует справиться у всех членов жюри о трудностях, с которыми они столкнулись при проверке, и особенностях проверки каждого конкретного задания. Помимо аналитической записки, эти сведения требуются также для проведения процедуры анализа заданий.

4. Анализ заданий, показ работ и апелляция

После окончания проверки работ региональный этап олимпиады не заканчивается: процедуры анализа работ, их показа и апелляции играют не менее важную роль в подведении итогов этапа. Для участников возможность ознакомиться со своей работой и убедиться в корректности её проверки очень важна, поэтому к этим процедурам членам жюри следует относиться максимально ответственно.

Анализ заданий — это публичное мероприятие, цель которого — познакомить участников с моделями ответов на каждое задание и критериями оценки, предложенными ЦПМК, рассказать о типичных ошибках, которые участники допустили в своих работах, и выделить интересные решения. ЦПМК рекомендует проводить анализ работ в очной форме перед началом процедуры показа, однако если такой возможности нет и анализ проводится дистанционно, то нужно предусмотреть механизм обратной связи — другими словами, не следует ограничиться публикацией ответов на интернет-странице: каждый участник должен иметь возможность задать жюри вопросы о том, как проверена его работа, и получить на них ответы. Анализ заданий целесообразно проводить в сжатой форме, не пересказывая все задания целиком: участники уже знакомы с материалом, им важнее узнать верные ответы и типичные ошибки.

Показ работ — пожалуй, важнейшая часть мероприятий этого дня. В ходе показа участники имеют возможность убедиться в корректности оценки их работ, а жюри может при необходимости исправить обнаруженные технические ошибки. Как показывает практика, в подавляющем большинстве случаев претензии участников к проверке имеют исключительно технический характер: неправильно посчитана сумма баллов, не замечена написанная на обороте часть ответа и др. Для исправления таких недочётов и предназначена процедура показа; практически во всех случаях по её завершении участники удовлетворяются своим результатом, тем самым уменьшается число необоснованных апелляций, как и рекомендуется нормативными документами.

Необходимо помнить, что в ходе процедуры показа и участники, и члены жюри должны преследовать одну и ту же цель — добиться максимально объективной оценки работы, следовательно, недопустимо доводить дело до конфронтации между этими двумя сторонами. Четкая работа, проделанная председателем и членами жюри на этапе проверки работ (в составе групп) и сверки результатов, должна убедить участника в корректности результатов. Вместе с тем не стоит поощрять стремления школьников получить дополнительные баллы, если нет оснований для их начисления.

Необходимо помнить, что технические ошибки бывают разного рода, и их исправление может привести как к повышению, так и к понижению первоначальной оценки. Если ситуация складывается так, что баллы требуется исправить в сторону понижения, члены жюри должны, несмотря на возможную симпатию к участникам, производить такое понижение: главное — объективность и единообразие в подходе к проверке работ на всей территории России, к тому же такие недочёты обязательно будут выявлены в ходе выборочной перепроверки ЦПМК.

Процедура исправления технических ошибок есть рабочий процесс, направленный на достижение главной цели Олимпиады. Внесение исправлений должен осуществлять председатель жюри, для этих целей он должен иметь перед собой электронную таблицу с результатами. Рекомендуется организовать процедуру следующим образом:

- Сначала участник, уже понимающий после этапа анализа заданий как логику модели ответа, так и критерии его оценивания, должен получить возможность ознакомиться с результатами проверки своей работы, соотнести выставленные за задания баллы и их верное внесение в таблицу на 1 странице своей работы. Часто на этом этапе показа работ многие участники, соглашаясь с результатами проверки, сдают свои работы председателю жюри, так как не имеют дальнейших вопросов. Важно обратить внимание: участники в это время не имеют права ничего дописывать в своей работе, вносить исправления или пометки, обсуждать с другими участниками результатов своих работ, сравнивать выставленные баллы, чтобы не нарушать требования к абсолютной честности и прозрачности всех этапов олимпиады;
- Участники, у которых остались вопросы, имеют право задать их членам жюри, проверявшим конкретное задание. Рекомендуется рассадить членов жюри по аудитории таким образом, чтобы участники могли ходить от стола к столу, если у них имеются вопросы по разным заданиям; рекомендуется пронумеровать столы в соответствии с номерами заданий. Члены жюри совместно с участником разбираются в ситуации и, если они согласны с его аргументами, принимают решение о корректировке баллов;
- Членам жюри не рекомендуется выходить за рамки обсуждения конкретного задания, давать пространные объяснения, касающиеся всех разделов курса русского языка, понимая, что подобные публичные лекции могут привести к растягиванию по времени процедуры показа и ограничить возможности получить консультацию другим участникам; а также сравнивать работы, называть баллы других участников, делать предположения по месту в рейтинге и т.д.;
- Если участник имеет вопросы по более чем одному заданию, он повторяет процедуру с другими членами жюри;
- Когда участник закончил просмотр своей работы, он направляется к столу председателя, который вносит технические исправления в электронную таблицу, фиксирует их на работе и исправляет общую сумму баллов. Факт корректировки баллов за отдельные задания председатель верифицирует у конкретных членов жюри. Участник сдаёт работу председателю жюри и покидает помещение.

Со стороны оргкомитета для показа должны быть предусмотрены технические сотрудники, которые выдают участнику его работу, а также предотвращают внесение в неё изменений и обязательно забирают работы у покидающих помещение участников.

Показ работ может быть организован и в дистанционной форме — в таком случае оргкомитет сканирует все работы и обеспечивает доступ участников к их работам через интернет. Однако исправление технических ошибок (см. Порядок проведения...) возможно только в очной форме — таким образом, для корректировки баллов участнику требуется явиться на заседание жюри лично. Исключений из этого правила допускать не следует — лишь в абсолютно очевидных случаях (например, не проверена какая-то страница работы) жюри может исправить баллы самостоятельно.

Подача и рассмотрение **апелляций** — финальная стадия Олимпиады. Участник вправе подать апелляцию в отношении проверки его работы, если он не согласен с её оценкой и в ходе показа консенсуса достичь не удалось. Сам факт подачи апелляции подразумевает ту или иную степень конфликтности ситуации, поэтому членам жюри следует вести себя максимально сдержанно и корректно и подходить к оценке доводов участника объективно и беспристрастно.

Решение по апелляции следует принимать коллегиально, поэтому для их рассмотрения формируется апелляционная комиссия из представителей жюри и оргкомитета. Участник должен получить возможность высказать апелляционной комиссии свои доводы, однако рассмотрение апелляции — это не научный диспут: комиссия должна вызвать участника, выслушать его аргументы, после чего без присутствия участника (удалившись самостоятельно или попросив его выйти) принять решение. Решение может быть двух типов: удовлетворение апелляции и корректировка баллов — либо же отклонение апелляции и сохранение баллов; таким образом, «понизить баллы» на апелляции, по действующему Порядку, нельзя. Комиссия также может удовлетворить апелляцию частично: например, из искомых участником трёх баллов присудить ему полтора. После того как комиссия приняла решение, его следует сообщить участнику, а тот должен своей подписью зафиксировать согласие или несогласие с решением.

Крайний случай расхождения участника и жюри во мнениях — это несогласие участника с решением апелляционной комиссии. В таком случае у него остаётся право подачи апелляции напрямую в ЦПМК; об этом праве участника следует проинформировать, если принимается решение об отклонении апелляции, поскольку на всех этапах Олимпиады есть лишь одна цель — обеспечить максимальную прозрачность и объективность проверки работ участников.

По этой же причине региональным оргкомитетам и жюри следует идти навстречу закреплённому в Порядке требованию ЦПМК предоставлять отдельные работы регионального этапа на выборочную перепроверку. Такая проверка осуществляется исключительно в целях достижения максимально объективных результатов и поиска путей оптимизации работы региональных ПМК.

Мы надеемся, что данные рекомендации окажутся полезными региональным оргкомитетам и жюри Олимпиады по русскому языку. ЦПМК открыта для консультаций и предложений по опубликованным адресам по всем вопросам проведения Олимпиады.

Председатель ЦПМК по русскому языку
проф., д.ф.н. Григорьев А.В.