

Методические рекомендации для членов жюри регионального этапа всероссийской олимпиады школьников по литературе

Региональный этап олимпиады по литературе в 2018–2019 учебном году планируется в один тур продолжительностью 5 астрономических часов. Во время тура участники олимпиады выполняют три задания аналитического и творческого характера.

Общая характеристика заданий

Задание №1 носит тестово-аналитический характер; при его выполнении ученик должен применить свои историко-литературные и теоретико-литературные знания. Как правило, это задания на установление разнообразных соответствий (между авторами, литературными группировками, произведениями, жанрами, персонажами, их характеристиками и др. компонентами художественного текста и его исторического, культурного контекста), на проверку понимания стилевых особенностей творчества разных авторов, владения теоретико-литературными терминами. При относительно невысокой «стоимости» этого задания (обычно это 10 баллов) оно позволяет объективно (строго «по очкам») зафиксировать уровень литературной эрудиции участника олимпиады; субъективность членов жюри при проверке полностью исключена, поскольку каждый вопрос теста предполагает точный короткий ответ.

Задание №2 – аналитическое по характеру. В предыдущие годы использовались разные его варианты: участникам олимпиады предлагалось на выбор выполнить целостный анализ либо поэтического, либо прозаического текста (задания 2014-2017 гг.) или прочитать предложенный рассказ и точно, четко, полно и аргументированно ответить на сформулированный в задании вопрос (на региональном этапе 2017-2018 учебного года) – по сути, это тоже анализ текста, но сфокусированный

вокруг заданного вопроса.

Анализируя текст, ученик должен показать степень сформированности филологических навыков – именно они и станут предметом оценки. Ученик сам определяет методы и приёмы анализа, структуру и последовательность изложения своих мыслей. Важно, чтобы анализ текста приводил ученика-читателя к главному – к пониманию автора, смысла его высказывания, его картине мира, способов, которыми он выразил свою позицию. Анализ текста проводится учеником для того, чтобы уточнить, углубить, развить первичное восприятие, увидеть произведение как сложно организованное единство элементов, несущее в себе смысл. «Целостный анализ текста» не требует исчерпывающего описания всех его структурных уровней – от фонетической и ритмико-метрической стороны до интертекста; он имеет целью раскрытие важнейших смыслов произведения через различные аспекты его художественной структуры.

Задание №3 носит творческий характер. Оно всегда связано с написанием текста – но его жанр, тематика, стилистика, формат, целевая аудитория и т.д. в каждом олимпиадном задании свои. Диапазон ранее предлагавшихся вариантов – от редакции энциклопедической статьи до написания эссе на литературную тему или сочинения короткого текста по заданным параметрам. Практика использования заданий по «прикладной филологии» (связанных с разными областями деятельности современного филолога, выступающего в роли редактора, копирайтера, составителя программы Библионочи и т.п.) будет продолжена и в 2018-2019 учебном году.

Общие подходы к оцениванию

Критерии оценивания и ответы к тестовому заданию прилагаются к каждому комплекту заданий. Общие принципы за последние годы существенно не менялись – но разбалловка по критериям может различаться в зависимости от типа предложенного задания (так, например, целостный

анализ и ответ на аналитический вопрос оценивались разным количеством баллов, но по сходным параметрам).

Перед началом проверки рекомендуется обсудить предложенные участникам олимпиады задания, внимательно изучить критерии проверки и ответы, ознакомиться с правилами оформления таблицы баллов, прилагающейся к каждой работе. Важно согласовать позиции по проверке заданий; критерии проверки должны трактоваться членами жюри одинаково, а сама проверка вестись строго по присланным вместе с заданиями критериям.

Желательно делать при проверке пометы в работах, отмечать удачные наблюдения, интересные умозаключения (например, плюсики на полях) – и искажения смысла, фактические ошибки, речевые недочеты (подчеркиванием или минусом на полях). В тех случаях, когда выставленные баллы нуждаются в специальном обосновании, лучше написать короткую рецензию, в которой будет объяснено решение членов жюри. В спорных случаях рекомендуется работу ученика отдать на проверку председателю или другим членам жюри для принятия взвешенного, максимально объективного и мотивированного решения. Работы, претендующие на призерские места, желательно также передать на ознакомление другим членам жюри для сбалансированного оценивания.

Приоритет стоит отдавать работам, в которых ученик демонстрирует способность к самостоятельным решениям, нешаблонным ходам в аналитической работе, уместному вписыванию рассматриваемого произведения в литературный контекст. Не стоит поощрять формальные «изыски» (написание олимпиадной работы в стихотворной форме или сопровождение ее не относящимися к делу иллюстрациями, неуместные композиционные решения), замену конкретной аналитической работы эссеистическими или автобиографическими рассуждениями, все формы «гладкописи», подменяющие постижение смысла предложенного текста.

Особенности оценивания аналитического задания

Аналитическая работа оценивается по следующим критериям:

1. Понимание произведения как «сложно построенного смысла» (Ю.М. Лотман), последовательное и адекватное раскрытие этого смысла в динамике, в «лабиринте сцеплений», через конкретные наблюдения, сделанные по тексту.
2. Композиционная стройность работы, ее логичность и последовательность, уместность цитат и отсылок к тексту произведения.
3. Владение теоретико-литературным понятийным аппаратом и умение использовать термины корректно, точно и только в тех случаях, когда это необходимо, без искусственного усложнения текста работы.
4. Историко-литературная эрудиция, отсутствие фактических ошибок, уместность использования фонового материала из области культуры и литературы.
5. Общая языковая и речевая грамотность (отсутствие орфографических, пунктуационных, речевых, грамматических ошибок).

При оценивании теоретико-литературной грамотности участника лучше отталкиваться от уместности и обоснованности использования им терминологии, а не от «экзотичности» известных ему категорий и тем более не от количества понятий. Если в работе просто перечислены «средства художественной выразительности», пусть даже и с примерами, но без объяснения их функциональной роли, если анализ формы и содержания разделён, то высокую оценку она вряд ли может получить.

При оценке речевой грамотности значение получает не столько количество отмеченных речевых / грамматических ошибок, сколько общий строй речи. Работы, написанные «казённым» языком, с обилием речевых штампов, расхожих формулировок, не стоит оценивать слишком высоко, даже если в них нет прямых речевых ошибок. И наоборот, иногда речевая неловкость может быть следствием попытки ученика сформулировать

сложную, неожиданную идею, слишком строго наказывать его за это вряд ли нужно. Необходимо помнить и о том, что за одну ошибку дважды снижать баллы по разным критериям не нужно (например, рассматривать ошибку в использовании литературоведческого понятия и как фактическую, и как терминологическую).

Особенности оценивания творческого задания

Критерии оценивания творческого задания зависят от параметров самого задания и меняются каждый год: оно предполагает создание участниками собственных текстов в определённом формате. Так или иначе в этом задании всегда оценивается соответствие текста заданному формату, стилистическая однородность и оправданность избираемых языковых средств, общая речевая грамотность, историко-литературная эрудиция. При оценивании творческого задания важно прежде всего понять, насколько школьник умеет представить имеющиеся у него знания именно в предложенном формате (жанре, стиле, учитывая прагматическую задачу текста).

Подведение итогов, показ работ и апелляция

По итогам проверки регионального этапа обязательны разбор работ и проведение апелляций. В процессе проведения разбора заданий участники Олимпиады должны получить всю необходимую информацию по поводу объективности оценивания их работ, что должно привести к уменьшению числа необоснованных апелляций по результатам проверки. В зависимости от условий работы в конкретном регионе можно провести как очный, так и дистанционный разбор работ (когда члены жюри записывают видеоролик с разбором типичных достоинств и недочетов проверенных работ, а у участников олимпиады есть возможность посмотреть его на сайте организатора олимпиады). Если участник олимпиады решает подать апелляцию, то по результатам ее рассмотрения комиссия принимает решение

об отклонении апелляции и сохранении выставленных баллов либо об удовлетворении апелляции и выставлении иных баллов. Не рекомендуется во время апелляции снижать баллы и основанием для этого снижения объявлять недочёты, найденные во время перепроверки. Это свидетельствуют только о недостаточном качестве первоначальной проверки.

Заместитель председателя ЦПМК по литературе

д.ф.н., профессор Т.Г.Кучина

Член ЦПМК, учитель гимназии №1514 г. Москвы А.А.Скулачев