

**Методические рекомендации для
членов жюри регионального этапа
Всероссийской олимпиады школьников
по истории**

Методические материалы

Составители

А.А. Талызина, Д.А. Черненко

Москва, 2018

Региональный этап по истории в 2018 – 2019 учебном году состоит из двух соревновательных туров.

Представляется, что проверка заданий первого тура не должна вызвать каких-либо разночтений и сложностей, поскольку первый тур состоит из заданий с единственной однозначной верной формулировкой ответа (единственный ответ, не являющийся ошибочным). Причем в большинстве случаев этот ответ полностью формализован и представляет собой буквенную или цифровую комбинацию, оформленную в виде строки или таблицы. Закономерно, что данный тур в кругу специалистов именуется «тестовый», хотя по уровню сложности он, разумеется, значительно отличается от традиционных итоговых или промежуточных проверочных работ тестового жанра.

В ряде редких (для данного тура) случаев от участника ожидается развернутое обоснование своего ответа. Обычно это либо

- 1) задания на анализ статистической таблицы;
- 2) либо задание на соотнесение рядов данных;
- 3) либо задание на определение критерия формирования ряда или на определение лишнего элемента в ряду данных.

Однако в этих случаях сам исходный материал задания не допускает значимых отклонений в трактовке вопроса и, следовательно, в формулировке вероятного ответа.

Приведем пример.

Таблица 1. Число помещиков по трем стратам¹ (Европейская Россия в границах 1719 г.).

Год	Низшая страта		Средняя страта		Высшая страта		Итого	
	тыс.	%	тыс.	%	тыс.	%	тыс.	%
1678	9,7	47	8	38	3,1	15	20,8	100
1727	38,3	60	20,5	32	5,7	8	64,5	100
1777	41	59	18	25	11	16	70	100
1833	38,8	54	20,3	28	13	18	72,1	100
1858	25,5	39	24,6	38	15,4	23	65,5	100

Таблица 2. Число крепостных крестьян, принадлежащих помещикам (Европейская Россия в границах 1719 г.)².

¹ Низшая страта – помещики, имевшие от 0 до 20 крепостных, средняя – от 21 до 100, верхняя – более 100.

² В первом столбце по каждой страте указано, сколько тысяч крепостных принадлежало помещикам данной страты, во втором – сколько процентов от общего количества крепостных это составляет, в третьем – сколько крепостных приходилось в среднем на одного помещика в данной страте.

год	Низшая страта			Средняя страта			Высшая страта			Итого		
	тыс.	%	на 1	тыс.	%	на 1	тыс.	%	на 1	тыс.	%	на 1
1678	89	9	9	325	41	41	1074	50	346	1488	100	72
1727	305	10	8	922	31	45	1760	59	309	2987	100	46
1777	316	6	8	940	19	52	3663	75	333	4919	100	70
1833	321	5	8	1013	15	50	5339	80	410	6673	100	93
1858	212	3	8	1027	17	46	5200	80	333	6439	100	98

Внимательно изучите данные таблиц и ответьте на вопросы. Имейте в виду, что для ответа на каждый из вопросов должны быть привлечены сведения обеих таблиц.

- 1. Назовите два важнейших законодательных акта времен Петра I, касающиеся сословного статуса и собственности дворянства. Какие основные цели в отношении дворянского сословного статуса или собственности они преследовали? Назовите по одной цели для каждого документа (названные цели документов должны различаться между собой). Были ли достигнуты эти цели? Свой ответ обоснуйте анализом таблиц.*
- 2. Какую особенность во взаимоотношениях верховной власти и дворянства в период дворцовых переворотов отражают данные таблиц? Подтвердите ее сведениями обеих таблиц.*
- 3. Какие направления в политике Александра I и Николая I в отношении сословного статуса и собственности дворянства отражают данные таблиц? Назовите 3 направления и подтвердите каждое количественными показателями таблиц.*

Как видим, данное задание подразумевает соотнесение количественного материала и знаний школьного курса истории, которое производится в произвольной форме в соответствующей части листа ответа. Ключ к такому заданию прописывается достаточно тщательно и прямо указывает на то, какие именно соображения и наблюдения должны быть высказаны участником.

Вопрос 1. (4 балла).

Документ 1. Табель о рангах 1722. Цель – повысить мотивацию к службе путем присвоения дворянства уже с 14 ранга на военной службе.

Документ 2. Указ о единонаследии 1714 г. Цель – прекращение дробления имений путем запрета наследовать владение более, чем одному сыну или иному родственнику (по 1 баллу за каждый верный документ с верно определенной целью).

Первая цель была достигнута. Из Таблицы 1 мы видим, что в период с 1678 по 1727 количество дворян низшей страты выросло почти в 4 раза – больше, чем любой другой страты, и в дальнейшем уже никогда так не росла. Это можно

объяснить массовым притоком лиц не-дворянского статуса в состав офицерства и получение ими дворянского звания (1 балл за объяснение со ссылкой на Таблицу 1).

Вторая цель не была достигнута. Если бы дробление имений прекратилось, то количество крестьян на 1 помещика выросло бы. Из Таблицы 2 видно, что в низшей и высшей стратах количество крестьян в среднем на 1 помещика в этот период уменьшилось, и только в средней увеличилось, но незначительно (всего на 10 %) (1 балл за объяснение со ссылкой на Таблицу 2).

Вопрос 2. (3 балла)

Особенность: массовые раздачи государственных крестьян фаворитам, придворной знати, крупному дворянству в этот период. (1 балл за верно названную особенность).

Подтверждения: из Таблицы 1 видно, что в 1727 – 1777 гг. численность верхней страты выросла почти в 2 раза, (или – процентная доля удвоилась). Из Таблицы 2 видно, что в этой страте сильнее всего увеличилось общее количество принадлежащих ей крепостных (в 2 раза), (или – выросла доля принадлежащих ей крепостных) (2 балла за подтверждения со ссылками на обе таблицы, 1 балл – за подтверждение со ссылкой только на одну любую таблицу).

Вопрос 3. (3 балла).

Направление 1. Запрещение Александром I раздачи государственных крестьян дворянству. Подтверждение: согласно Таблице 2, в 1833 – 1858 гг. произошло сокращение численности крепостных, принадлежавших высшей страте в целом, (либо – количество крепостных в среднем на 1 помещика) в высшей страте.

Направление 2. Ограничение или отмена крепостной зависимости для отдельных категорий крестьян (указ о вольных хлебопашцах, указ об обязанных крестьянах, отмена крепостного права в Прибалтике). Подтверждение: согласно Таблице 2, в 1833 – 1858 гг. произошло сокращение общего количества крепостных, принадлежавших дворянам.

Направление 3. Юридическое затруднение перехода в дворянское сословие при Николае I (повышение необходимого ранга по Табели и образование сословной группы «почетные граждане») Подтверждение: согласно Таблице 1, в 1833 – 1858 гг. произошло заметное сокращение численности и процентной доли дворянства низшей страты (по 1 баллу за каждое направление с подтверждением).

Приведенный пример, на наш взгляд, убедительно показывает, что при наличии четких опорных позиций ключа вариативность конкретных формулировок ответа не помешает члену жюри отличить ответ, который может быть принят как верный и определить, на сколько именно баллов следует его оценить.

Второй тур регионального этапа включает в себя два сочинения: сочинение, посвященное анализу исторического источника (проект) и сочинение, посвященное разбору и оценке определенного высказывания историка или современника

(историческое эссе).

В первом случае тема сочинения одинакова для всех участников, текст источника дается вместе с заданием. Во втором случае участник сам выбирает тему эссе из числа предложенных.

Поскольку на написание заданий второго тура участнику дается 180 минут, они, как правило, являются достаточно объемными – несколько тетрадных листов каждое. Естественно, что даже самые детальные ключи не могут предусмотреть все возможные повороты мысли участника. Поэтому при проверке данных работ значительно возрастает роль решения члена жюри, который должен обладать достаточной квалификацией, чтобы, опираясь на ключ и собственные знания предмета, максимально корректно оценить ответ участника даже в том случае, если он лишь частично совпадает по своей формулировке с ключом. При этом такие ответы принимаются только в том случае, если они даны в ясной и однозначной форме, корректны по содержанию и не выходят за пределы тематики задания.

Для повышения объективности оценивания каждая работа второго тура проверяется не менее чем двумя членами жюри. При существенном (более 7 баллов по эссе или проекту) расхождении между двумя оценками работу в обязательном порядке проверяет также и третий член Жюри. Общая оценка выставляется как среднее арифметическое между выставленными членами жюри баллами.

Центральная предметно-методическая комиссия видит свою задачу в том, чтобы, с одной стороны, сохранить творческую и исследовательскую компоненты в олимпиаде по истории, а, с другой, в том, чтобы максимально снизить вероятность некорректной проверки заданий второго тура регионального этапа, где эти компоненты и представлены. Решение этой проблемы видится в максимальной детализации ключа к проверке заданий второго тура. Для того, чтобы выявить все плюсы и минусы существующего на данный момент подхода к составлению ключа, участникам совещания предлагается практически отработать ситуацию проверки работ второго тура на примере заданий и ключей регионального этапа 2017 – 2018 учебного года.

ВТОРОЙ ТУР. 10-11 КЛАССЫ. ЗАДАНИЯ.

Время на подготовку первой и второй частей – 3 часа.

ПЕРВАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ. Максимальная оценка – 50 баллов

Вам предстоит работать с высказываниями историков и современников о событиях и деятелях отечественной истории. Выберите из них одно, которое станет темой Вашего сочинения-эссе. Ваша задача – сформулировать собственное отношение к данному утверждению и обосновать его аргументами, представляющимися Вам наиболее существенными. При выборе темы исходите из того, что Вы:

1. Ясно понимаете смысл высказывания (не обязательно полностью или даже частично быть согласным с автором, но необходимо понимать, что именно он утверждает).
2. Можете выразить свое отношение к высказыванию (аргументировано согласиться с автором либо полностью или частично опровергнуть его высказывание).
3. Располагаете конкретными знаниями (факты, статистические данные, примеры, в том числе из историографии) по данной теме.
4. Владете терминами, необходимыми для грамотного изложения своей точки зрения.

При написании работы постарайтесь исходить из того, что Жюри, оценивая Ваше эссе, будет руководствоваться **следующими критериями:**

1. Обоснованность выбора темы (объяснение выбора темы и задач, которые ставит перед собой в своей работе участник). Оценивается вводная часть к работе - не более 10 баллов. Требуется внятное оригинальное объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме, и четкая постановка задач работы, исходя из понимания смысла высказывания (может быть сформулировано до **4 задач и общая проблема** высказывания).

2. Оценка основной части к работе (макс. 35 баллов):

При оценке каждой из выделенных задач учитываются:

1. - грамотность использования исторических фактов и терминов;
2. – аргументированность авторской позиции.
3. - творческий характер восприятия темы, ее осмысления. **Требуется** ярко выраженная личная позиция, заинтересованность в теме, оригинальные (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) мысли, задачи и пути их решения. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.
4. - знание различных точек зрения по избранному вопросу.

3. Умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении. Оценивается заключение к работе - не более 5 баллов.

ТЕМЫ

1. «Договор Олега с Византией свидетельствует о том, что это — юридическое оформление длительных связей, связей старинных, сложных и живых — цивилизованного, ещё могущественного, но уже дряхлеющего государства с юной, сильной, воинственной, стремящейся к непрерывному расширению державой, мечом прокладывающей себе путь в ряды сильнейших и влиятельнейших государств мира» (В.В. Мавродин).
2. «Конец XI - первая треть XII века - это время большого напряжения сил всей Руси, вызванного как внутренними неурядицами, так и внешним натиском и его преодолением... Владимир Мономах тем и представляет для нас интерес, что всю свою неукротимую энергию, ум и несомненный талант полководца употребил на сплочение рассыпавшихся частей Руси и организацию отпора половцам» (Б.А. Рыбаков).
3. «Победа на Куликовом поле сгубила Мамай, но не создала какого-либо перелома в русско-татарских отношениях. Облегчение участи Великороссии придет лишь в конце XV века. Но это не умаляет, однако, крупного исторического значения битвы» (А.Е. Пресняков).
4. «В результате Ливонской войны в районе Балтийского моря сложилась новая политическая обстановка. Она была тяжелой для России и препятствовала ее экономическому развитию. Только через полтора столетия лет при Петре после тяжелой борьбы в XVII веке балтийский вопрос был решен» (В.Д. Королюк).
5. «Если внутреннюю политику Петра III можно объяснить предыдущими наработками елизаветинского окружения, то внешняя политика – это сугубо личный выбор монарха, не отвечавший геополитическим интересам России» (В.В. Кириллов).
6. «Екатерина II замыкает собою ряд исключительных явлений нашего во всем не упорядоченного XVIII в.: она была последней случайностью на русском престоле и провела продолжительное и необычайное царствование, создала целую эпоху в нашей истории» (В.О. Ключевский).
7. «В результате попыток решения крестьянского вопроса был сделан первый шаг к ликвидации крепостного права, но само оно ликвидировано не было, так как подавляющее большинство помещиков выступало против этого, а повторить судьбу отца Александр (I) не хотел. Надежды на высокие моральные качества и либеральные взгляды дворян не оправдались» (В.Ю. Захаров).
8. «Реформы 60-х годов потому и стали «великими», что как только Александр II и его правительство обнаружили намерение проводить прогрессивные преобразования, вся интеллектуальная Россия сочла своим долгом принять в этом участие... Александр III своей политикой загнал в оппозицию весь интеллект страны» (В.Г. Чернуха).
9. «Со времён Петра Великого ни одна из войн для нашей страны не была войной за будущее в такой степени, как русско-японская» (С. Ольденбург).

10. «Условия гражданской войны требуют от ее вождей тех качеств, которыми русские генералы отнюдь не обладали: они требуют широкого ума, умения понять интересы и желания населения, умения повести их за собой - и все это наряду с существенно необходимым талантом стратегическим» (Б.Ф. Соколов о причинах поражения Белого движения).
11. «Россия вроде и восстановила после войны экономику, вроде и размахнулась, но... до уровня 1913 г. А к 1928 г. пришла с устарелым оборудованием. Россия бежала от отсталости, но отсталость неумолимо гналась за ней» (М. Левин).
12. «Сталин нанес армии самый страшный удар, какой вообще можно себе представить. Армия стала ниже на несколько голов. Она потрясена морально до самых своих основ. Интересы обороны страны принесены в жертву интересам самосохранения правящей клики» (Л.Д, Троцкий).
13. «Несмотря на тяжелейшие поражения, Красная Армия и Военно-Морской Флот в начальный период войны смогли серьезно нарушить первоначальный стратегический замысел врага. Противнику был нанесен серьезный ущерб... после окончания приграничных сражений немецкие ударные группировки уже не смогли безостановочно наступать, как это предполагалось по плану «Барбаросса» (В.А. Золотарев).
14. «Отстреляв одних, посадив других, облив грязью и навесив ярлыки политически проклятых на третьих, Хрущев расчистил для себя поле без границ и препятствий. Одновременно это было поле и для Запада» (В.И. Варенников).
15. «Всем эпохальным поворотам в истории человечества предшествовали мощные идейные течения, массовые движения, влиятельные организации, сильные политические партии... Ничего похожего в распоряжении Горбачева не было. Он один сдвинул тоталитарную глыбу, которая называлась советским обществом. И сам на это решился, идя на огромный риск» (А. С. Черняев).

ВТОРАЯ ЧАСТЬ. ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ПРОЕКТ

Максимальная оценка – 50 баллов

Самое важное в профессии историка – анализ источника, умение извлечь из него необходимую информацию. Вашему вниманию предлагаются фрагменты из поэмы Константина Симонова «Ледовое побоище», опубликованной в журнале «Знамя» в начале 1938 г. Напишите на их основе работу на тему **«Прошлое, настоящее и будущее нашей страны: взгляд из конца 1930-х гг.»**.

Рекомендованный план работы:

1. Постановка проблемы. Характеристика описанного в источнике исторического периода и исторического момента (10 баллов).
2. Характеристика художественного поэтического произведения как исторического источника. На основе анализа предложенных материалов сделайте не менее 3 развернутых наблюдений, характеризующих *специфику этого литературного произведения, потенциальную аудиторию, художественные приемы отражения исторических событий,*

и *ограничения*, обусловленные жанром исторической поэмы, созданной в данную эпоху. Сообщите известные вам сведения об авторе этого произведения. Как эти сведения помогают понять *причины обращения автора к исторической проблематике* (5 баллов).

3. Исторические события, упомянутые в поэме. Назовите не менее 10 событий и укажите их даты с точностью до года. (10 баллов).

4. Исторические параллели: и их значение для восприятия событий прошлого через призму настоящего и наоборот. (5 баллов)

5. Образ врага в поэме. На основе анализа предложенных фрагментов поэмы приведите не менее 10 развернутых наблюдений по данному вопросу. (10 баллов)

6. Настоящее и будущее в поэме. На основе анализа предложенных фрагментов поэмы приведите не менее 5 развернутых наблюдений по данному вопросу. (5 баллов)

7. Выводы. Какие основные особенности восприятия событий прошлого должно сформировать данное произведение? Какие основные особенности восприятия событий настоящего должно сформировать данное произведение? Какое отношение к ближайшим историческим перспективам должно сформировать данное произведение? На основе анализа предложенных материалов сформулируйте до 5-ти наиболее важных характеристик этого восприятия. (5 баллов).

Мы просим Вас обозначить цифрами части работы, соответствующие пунктам этого плана. Имейте в виду, что жюри будет обращать основное внимание на умение четко сформулировать Ваши положения и аргументировать их с помощью детального анализа источника.

К. Симонов. Ледовое побоище. Фрагменты из поэмы.

Глава Первая. 1918 год¹

Всю ночь гремела канонада,
 Был Псков обложен с трёх сторон,
 Красногвардейские отряды
 С трудом пробились на перрон.
 И следом во мгновенье ока
 Со свистом ворвались сюда
 Германцами до самых окон
 Напичканные поезда.
 Без всякой видимой причины
 Один состав взлетел к чертям.
 Сто три немецких нижних чина,
 Три офицера были там.
 На рельсах стыли лужи крови,
 Остатки мяса и костей.
 Так неприветливо во Пскове
 Незваных встретили гостей!
 В домах скрывались, свет гасили,
 Был город тёмн и колюч.
 У нас врагу не подносили
 На золочёном блюде ключ.
 Для устрашенья населенья
 Был собран на Сенной парад.

Держа свирепое равненье,
 Солдаты шли за рядом ряд.
 Безмолвны и длинны, как рыбы,
 Поставленные на хвосты;
 Сам Леопольд Баварский прибыл
 Раздать Железные кресты.
 Германцы были в прочных касках,
 Пронумерованных внутри
 И сверху выкрашенных краской
 Концерна «Фарбен Индустри».
 А население молчало,
 Смотрел в молчанье каждый дом.
 Так на врагов глядят сначала,
 Чтоб взять за глотку их потом.
 Нашлась на целый город только
 Пятёрка сукиных детей.
 С подобострастьем, с чувством, с толком
 Встречавших «дорогих» гостей.
 Пять городских землевладельцев,
 Решив урвать себе кусок,
 Сочли за выгодное дельце
 Состряпать немцам адресок.

¹ Приведена без сокращений.

Они покорнейше просили:
 Чтоб им именья возвратить,
 Должны германцы пол-России
 В ближайший месяц отхватить.
 Один из них в особом мненье
 Просил Сибири не забыть,
 Он в тех краях имел именье
 И не хотел внакладе быть.
 На старой, выцветшей открытке
 Запечатлелся тот момент:
 Дворянчик, сухонький и жидкий,
 Читает немцам документ.
 Его козлиная борода
 (Но он теперь бородку сбрил!),
 Его повадка и походка
 (Но он походку изменил!),

Его шикарная визитка
 (Но он давно визитку снял!) -
 Его б теперь по той открытке
 И сам фотограф не узнал.
 Но если он не сдох и бродит
 Вблизи границы по лесам,
 Таких, как он, везде находят
 По волчьим выцветшим глазам.
 Он их не скроет кепкой мятой,
 Он их не спрячет под очки,
 Как на открытке, воровато
 Глядят знакомые зрачки.
 А немец, с ним заснятый рядом,
 В гестапо где-нибудь сидит
 И двадцать лет всё тем же взглядом
 На землю русскую глядит.

Глава Вторая. 1240 - 1242 годы

Два дня, как Псков потерян нами,
 И видно на сто вёрст окрест -
 Над башней орденское знамя:
 На белом поле чёрный крест.
 В больших посадничьих палатах,
 С кривой усмешкой на устах,
 Сидит ливонец в чёрных латах
 С крестами в десяти местах.
 Сидит надменно, как на пире,
 Поставив чёрный шлем в ногах
 И по-хозяйски растопыря
 Ступни в железных башмаках.
 Ему легко далась победа,
 Был мор, и глад, и недород.
 На Новгород напали шведы,
 Татары были у ворот.
 Князёк нашёлся захудалый,
 Из Пскова к немцам прибежав,
 Он город на словах отдал им,
 За это стол и кров стяжав.
 Когда Изборск был взят измором
 И самый Псков сожжён на треть,
 Нашлись изменники, которым
 Не дало вече руки греть.
 Былого лишены почёта,
 Они, чтоб власть себе вернуть,
 Не то что немцам - даже чёрту
 Могли ворота распахнуть...

*... переветь держаче съ Немци Пльсковичи
 и подъвели ихъ Твердило Иванковичъ
 с инеми и самъ поча владети Пльсковымъ съ
 Немци, воюя села Новгородская.
 Новгородская первая летопись.*

Ливонец смотрит вниз, на вече,
 На чёрный плавающий дым.
 Твердило - вор и переветчик -
 Уселся в креслах рядом с ним.
 Он был и в Риге, и в Вендене,
 Ему везде кредит открыт,
 Он, ласться к немцу, об измене
 С ним по-немецки говорит.
 Он и друзья его просили
 И просят вновь: собравши рать,
 Должны ливонцы пол-России
 В ближайший месяц отобрать.
 Но рыжий немец смотрит мимо,
 Туда, где свесившись с зубцов,
 Скрипят верёвками под ними
 Пять посиневших мертвецов.
 Вчера, под мокрый вой метели,
 В глухом проулке псковичи
 На трёх ливонцев наскочили,
 Не дав им выхватить мечи.
 Но через час уже подмога
 Вдоль узких улочек псковских
 Прошла кровавою дорогой,
 Топча убитых и живых.
 Один кузнец, Онцыфор-Туча,
 Пробился к городской стене
 И вниз рванулся прямо с кручи
 На рыцарском чужом коне.

За ним гнались, но не догнали,
 С огнём по городу прошли,
 Кого копьём не доконали,
 Того верёвкой извели.
 Они висят. Под ними берег,
 Над ними низкая луна,
 Немецкий комтур Герман Деринг
 Следит за ними из окна...
 Они повешены надёжно,
 Он опечален только тем,

Глава Третья

... Уйдя от немцев сажен на сто,
 Онцыфор, спешась, прыгнул в лес,
 По грязи, по остаткам наста
 С конём в овраг глубокий влез.
 Скорее в Новгород приехать!
 Без отдыха, любой ценой!
 Пусть длинное лесное эхо
 Семь суток скачет за спиной!
 Ещё до первого ночлега
 Заметил чей-то синий труп
 И под завязшею телегой
 Уже распухший конский круп.
 Потом телеги шли всё чаще,
 И люди гнали напролом
 Сквозь колкие лесные чащи,
 Сквозь голый волчий бурелом.
 Бросали дом и скарб и рвались
 Из Пскова в Новгород. Всегда
 Врагам России доставались
 Одни пустые города...
 Сквозь дождь и град, не обсыхая,
 Онцыфор весь остаток дня
 Гнал в Новгород, не отдыхая,
 От пены белого коня...
 Был час обеденный. Суббота.
 Конец торговле наступал,

Глава Четвёртая

Ливонцы в глубь Руси прорвались,
 Дошли до Луги, Тёсов пал.
 Под самый Новгород, бахвалясь,
 Ливонский мейстер подступал.
 Пергамент подмахнув готовый,
 Повесил круглую печать,
 Сам Папа их поход крестовый
 Благословил скорей начать.
 Вели войну в ливонском духе:
 Забрали всё, что можно брать;

Что целый город невозможно
 Развесить вдоль дубовых стен.
 Но он приложит все усилия,
 Недаром древний есть закон:
 Где рыцаря на пядь впустили,
 Там всю версту отхватит он.
 Недаром, гордо выгнув выи,
 Кривые закрутив усы,
 Псковские топчут мостовые
 Его христианнейшие псы.

Когда сквозь Спасские ворота
 Онцыфор в Новгород попал.
 Крича налево и направо,
 Что псам ливонским отдан Псков,
 Он брёл, шатаясь, между лавок,
 Навесов, кузниц и лотков.
 И, наспех руки вытирая,
 В подполья пряча сундуки,
 В лари товары запирая,
 На лавки вешая замки,
 Вдоль всех рядов толпой широкой,
 На вече двинулись купцы,
 Меньшие люди, хлебопёки,
 Суконщики и кузнецы.
 Вслед за посадником степенным,
 Под мышки подхватив с земли,
 На возвышенье по ступеням
 Онцыфора поволокли.
 И, приподнявшись через силу,
 Окинув взглядом всё кругом,
 Он закричал, стуча в перила
 Костлявым чёрным кулаком:
 «Был Псков - и нету больше Пскова,
 Пора кольчуги надевать,
 Не то и вам придётся скоро
 Сапог немецкий целовать!»

Детишки мрут от голодухи,
 По сёлам не на чём орать.
 Враг у ворот, а князь в отъезде,
 Который месяц шёл к концу,
 Как он со всей дружиной вместе
 В Переяславль ушёл к отцу.
 На то нашлась своя причина:
 Князь Александр был мил, пока
 Громила шведа и немчина
 Его тяжёлая рука.

Но в Новгород придя с победой,
 Он хвост боярам прищемил
 И сразу стал не лучше шведа
 Для них - не прошен и не мил.
 Бояре верх на вече взяли,
 Заткнув меньшому люду рот,
 Дорогу князю показали
 И проводили до ворот.
 Теперь, когда с ливонской сворой
 Пришлось жестоко враждовать,
 Пошли на вече ссоры, споры:
 Обрато звать или не звать.
 Бояр с Владыкою послали,
 Но кроме этих матерых,
 Меньшими выбрали послами
 Похудородней пятерых.
 Чтоб князь верней пришёл обратно,
 Чтоб он покладистее был,
 Послали тех людишек ратных,
 С которыми он шведа бил...
 Уж третий день, как всё посольство
 Ответа ждёт, баклуши бьёт
 И, проклиная хлебосольство,
 В гостях у князя ест и пьёт...

Глава Пятая

Князь первым делом взял Копорье,
 Немецкий городок сломал,
 Немецких кнехтов в Приозерье
 Кого убил, кого поймал.
 Созвав войска, собрав обозы,
 Дождавшись суздальских полков,
 Зимой, в трескучие морозы
 Он обложил внезапно Псков...
 Шли псковичи и ладожане,
 Шли ижоряне, емь и весь,
 Шли хлопы, смерды, горожане -
 Здесь Новгород собрался весь.
 На время отложив аршины,
 Шли житьи люди и купцы,
 Из них собрали по дружине
 Все новгородские Концы.
 Неслись, показывая удаль,
 Дружины на конях своих;
 Переяславль, Владимир, Суздаль
 Прислали на подмогу их.
 Повеселевший перед боем,
 Седобородый старый волк,
 Архиепископ за собою
 Вёл конный свой владычный полк...
 Выходило солнце. Стало видно -

Князь не торопится с ответом -
 То водит за нос, то молчит...
 Епископ ходит до рассвета
 И об пол посохом стучит...
 Был князь злопамятен. Изгнания
 Он новгородцам не простил,
 Весь город плачем и стенаньем
 Его б назад не возвратил.
 Обиды не были забыты,
 Он мог бы прочь прогнать посла,
 Но, покрывая все обиды,
 К пришельцам ненависть росла.
 Острей, чем все, давно он слышал,
 Как в гости к нам они ползут,
 Неутомимее, чем мыши,
 Границу русскую грызут.
 Они влезают к нам под кровлю,
 Под каждым прячутся кустом,
 Где не с мечами - там с торговлей,
 Где не с торговлей - там с крестом.
 Они ползут. И глуп тот будет,
 Кто слишком поздно вынет меч,
 Кто из-за ссор своих забудет
 Чуму ливонскую пресечь...

Щиты немецкие горят.
 Ливонцы на стенах обидно
 По-басурмански говорят.
 Князь в боевом седле пригнулся,
 Коня застывшего рванул,
 К дружине с лёту повернулся
 И плёткой в воздухе махнул.
 На башнях зная каждый выступ,
 Зацепки, щёлки и сучки,
 В молчанье первыми на приступ
 Псковские ринулись полки.
 Князь увидал, как бородатый
 Залезть на башню норовил
 Пскович, с которым он когда-то
 В Переяславле говорил.
 Онцыфор полз всё выше, выше,
 Рукою доставал карниз,
 С трудом вскарабкался на крышу
 И вражье знамя сдёрнул вниз.
 В клочки полотнище порвавши,
 Он отшвырнул их далеко
 И, на ладони поплевавши,
 Из крыши выдернул древко.
 Был Псков отбит. У стен повсюду
 Валялись мёртвые тела.

И кровь со стуком, как в посуду,

Глава Шестая

На голубом и мокроватом
 Чудском потрескавшемся льду
 В шесть тыщ семьсот пятидесятом
 От Сотворения году,
 В субботу, пятого апреля,
 Сырой рассветною порой
 Передовые рассмотрели
 Идущих немцев тёмный строй.
 На шапках перья птиц весёлых,
 На шлемах конские хвосты.
 Над ними на древках тяжёлых
 Качались чёрные кресты.
 Оруженосцы сзади гордо
 Везли фамильные щиты,
 На них гербов медвежьи морды,
 Оружье, башни и цветы...
 Ну что ж, сведём полки с
 полками, Довольно с нас
 посольств, измен, Ошую нас
 Вороний Камень
 И одесную нас Узмень.
 Под нами лёд, над нами небо,
 За нами наши города,
 Ни леса, ни земли, ни хлеба
 Не взять вам больше никогда...
 Углом вперед, от всех особо,
 Одеты в шубы, в армяки,
 Стояли тёмные от злобы
 Псковские пешие полки.
 Их немцы доняли железом,
 Угнали их детей и жён,
 Их двор пограблен, скот порезан,
 Посев потоптан, дом сожжён.
 Их князь поставил в середину,
 Чтоб первый приняли напор, -
 Надёжен в чёрную годину
 Мужичий кованый топор!
 Князь перед русскими полками
 Коня с разлёта развернул,
 Закованными в сталь руками
 Под облака сердито ткнул.
 «Пусть с немцами нас бог рассудит
 Без проволочек тут, на льду,
 При нас мечи, и, будь что будет,
 Поможем божьему суду!»
 Был первый натиск немцев страшен.
 В пехоту русскую углом,
 Двумя рядами конных башен
 Они врубались напролом.
 Как в бурю гневные барашки,
 Среди немецких шишаков

По брёвнам на землю текла...

Мелькали белые рубашки,
 Бараньи шапки мужиков.
 В рубахах стиранных нательных,
 Тулупы на землю швырнув,
 Они бросались в бой смертельный,
 Широко ворот распахнув.
 Так легче бить врага с размаху,
 А коли надо умирать,
 Так лучше чистую рубаху
 Своею кровью замарать.
 Онцыфор в глубь рядов пробился,
 С помятой шеей и ребром,
 Вертась и прыгая, рубился
 Большим тяжёлым топором.
 Семь раз топор его поднялся,
 Семь раз коробилась броня,
 Семь раз ливонец наклонялся
 И с лязгом рушился с коня.
 С восьмым, последним по зароку,
 Онцыфрор стал лицом к лицу,
 Когда его девятый сбоку
 Мечом ударил по крестцу.
 Онцыфор молча обернулся,
 С трудом собрал остаток сил,
 На немца рыжего рванулся
 И топором его скопил.
 Они свалились наземь рядом
 И долго дрались в толкотне.
 Онцыфор помутневшим взглядом
 Заметил щель в его броне.
 С ладони кожу обдирая,
 Пролез он всею пятернёй
 Туда, где шлем немецкий краем
 Неплотно сцеплен был с бронёй.
 И при последнем издыханье,
 Он в пальцах, жёстких и худых,
 Смертельно стиснул на прощанье
 Мясистый рыцарский кадык.
 Уже смешались люди, кони,
 Мечи, секиры, топоры,
 А князь по-прежнему спокойно
 Следит за битвою с горы...
 Его дружинники скучали,
 Топтались кони, тлел костёр.
 Бояре старые ворчали:
 «Иль меч у князя не остёр?
 Не так дрались отцы и деды
 За свой удел, за город свой,
 Бросались в бой, ища победы,
 Рискуя княжьей головой!»

Князь молча слушал разговоры,
 Насупясь на коне сидел;
 Сегодня он спасал не город,
 Не вотчину, не свой удел.
 Сегодня силой всенародной
 Он путь ливонцам закрывал,
 И тот, кто рисковал сегодня, -
 Тот всю Русью рисковал.
 Пускай бояре брешут дружно -
 Он видел всё, он твёрдо знал,

Когда полкам засадным нужно
 Подать условленный сигнал.
 И, только выждав, чтоб ливонцы,
 Смешав ряды, втянулись в бой,
 Он, полыхнув мечом на солнце,
 Повёл дружину за собой.
 По льду летели с лязгом, с громом,
 К мохнатым гривам наклоняясь;
 И первым на коне огромном
 В немецкий строй врубился князь...

Глава Седьмая 1918 год

Не затихала канонада.
 Был город полуокружён,
 Красноармейские отряды
 В него ломились с трёх сторон.
 Германцы, бросив оборону,
 Покрытые промозглой тьмой,
 Поспешно метили вагоны:
 «Нах Дейчлянд» - стало быть, домой!..
 Гудки последних эшелонов,
 Ряды погашенных окон,
 И на последнем из вагонов
 Последний путевой огонь.
 Что ж, добрый путь! Пускай расскажут,
 Как прелести чужой земли
 Столь приглянулись им, что даже
 Иные спать в неё легли!

...и бысть сеча ту велика Немцевъ и Чюди...

Новгородская Первая Летопись

На кладбище псковском осталась
 Большая серая скала,
 Она широко распласталась
 Под сенью прусского орла.
 И по ранжиру, с чувством меры,
 Вокруг неё погребены
 Отдельно унтер-офицеры,
 Отдельно нижние чины.
 Мне жаль солдат. Они служили,
 Дрались, не зная, за кого,
 Бесславно головы сложили
 Вдали от Рейна своего.
 Мне жаль солдат. Но раз ты прибыл
 Чужой порядок насаждать -
 Ты стал врагом. И кто бы ни был -
 Пощады ты не вправе ждать.

Заключение 1937 год²

Сейчас, когда за школьной партией
 «Майн Кампф» зубрят ученики
 И наци пальцами по картам
 Россию делят на куски,
 Мы им напомним по порядку -
 Сначала грозный день, когда
 Семь вёрст ливонцы без оглядки
 Бежали прочь с Чудского льда.
 Потом напомним день паденья
 Последних орденских знамён,
 Когда, отдавший все владенья,
 Был Русью Орден упразднён.
 Напомним памятную дату,
 Когда Берлин дрожмя дрожал,

Когда от русского солдата
 Великий Фридрих вспять бежал.
 Напомним им по старым картам
 Места, где смерть свою нашли
 Пруссаки, вместе с Бонапартом
 Искавшие чужой земли.
 Напомним, чтоб не забывали,
 Как на ноябрьском холоду
 Мы прочь штыками выбивали
 Их в восемнадцатом году.
 За годом год перелистаем.
 Не раз, не два за семь веков,
 Оружьем новеньким блистая,
 К нам шли ряды чужих полков.

²Приведено без сокращений.

Но, прошлый опыт
повторя, Они бежали с
русских нив, Оружье на
пути теряя
И мертвецов не схоронив.
В своих музеях мы скопили
За много битв, за семь веков
Ряды покрытых старой пылью
Чужих штандартов и значков.
Как мы уже тогда их били,
Пусть вспомнят эти господа,
А мы сейчас сильнее, чем были.
И будет грозен час, когда,
Не забывая, не прощая,
Одним движением вперед,
Свою Отчизну защищая,
Пойдёт разгневанный народ.
Когда-нибудь, сойдясь с друзьями,
Мы вспомним через много лет,
Что в землю врезан был краями
Жестокий гусеничный след,
Что мял хлеба сапог солдата,
Что нам навстречу шла война,
Что к Западу от нас когда-то
Была фашистская страна.

Настанет день, когда свободу
Завоевавшему в бою,
Фашизм стряхнувшему народу
Мы руку подадим свою.
В тот день под радостные клики
Мы будем славить всей страной
Освобождённый и великий
Народ Германии родной.
Мы верим в это, так и будет,
Не нынче-завтра грянет бой,
Не нынче-завтра нас разбудит
Горнист военною трубой.
«И если гром великий грянет
Над сворой псов и палачей,
Для нас всё так же солнце станет
Сиять огнём своих лучей».

ВТОРАЯ ЧАСТЬ. ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ПРОЕКТ

Максимальная оценка – 50 баллов

Самое важное в профессии историка – анализ источника, умение извлечь из него необходимую информацию. Перед Вами фрагмент выступления депутата Уложенной комиссии от города Серпейска Родиона Глинкова. Напишите на его основе работу на тему: **«Сословные интересы русского купечества и особенности социально-экономического развития России во второй половине XVIII века».**

Текст выступления Р. Глинкова 12.10.1767 (в сокращенном и отредактированном варианте)

Дворянство есть класс преимущественный между всеми подданными е. и. в. Оно за свою службу и пролитие крови за отечество приобрело большую честь, пользуется жалованьем, жалованными вотчинами и поместьями и достойно от всех всегдашнего уважения. Все это мы почитаем с полною признательностию. Хранящие честь дворянскую не причиняют никакого стеснения купечеству, ибо они в купеческие торги, как им не принадлежащие, не вступают, а те, которые и имеют к тому поползновение, удерживаются законом.

Купечество за службы гражданские и разные городские отягощения пожаловано торгами. Оставаясь совершенно этим довольными, приносим всеподданическую благодарность всемилостивейшей нашей государыне. Не имея ничего, мы собираем по малому числу от торговли и трудов своих. На это мы покупаем себе дома, лавки и платим как всеподданейшие рабы е. и. в. всякие государственные повинности, как-то: мостим мостовые, содержим полицейскую должность и за товары свои вносим в подлежащие места подати. Вывозя из других государств, также и из России всякие товары на пользу общества, продаем их с платежом положенных по тарифу пошлин.

Но в этой торговле большое помешательство купцам причиняется от крестьян, которые имеют землю для хлебопашества и разные другие угодья. Число их не менее как до 7 миллионов. Если же из них вычислить малолетних, престарелых, отданных в рекруты и находящихся в услужении у помещиков, то годных для возделывания земли едва может остаться половина, из которой, найдется торгующих едва ли не половина, а занимающихся хлебопашеством, как я полагаю, останется весьма малое число. От того значительное количество пашенной земли остается впусе, и ожидается дороговизна от возвышения цены на хлеб и на другие припасы.

Не отстраняя крестьян от торговли, купцы желали бы, чтобы те, которые захотят торговать, записывались, с позволения помещиков своих, в купечество и обще с ними платили бы всякие поборы и несли все гражданские тягости. Не записавшимся же в купечество дозволить продавать в городах и на ярмарках домашние свои произведения оптом, а в розницу только до полудня. Сим последним должна быть составлена роспись, которую могли бы представить господа депутаты из купечества. При этом нужно постановить, чтобы крестьяне, езда по разным местам, не скупали товаров и не продавали их в городах на ярманках и торжках под видом своего рукоделия. Многие крестьяне скупают лен, пеньку, мед, холст, сукна, овчины, скот, шелк, бумагу и прочие товары, которыми торговать надлежало бы только купцам, и продавая все это в городах в розницу, причиняют купечеству подрыв. Крестьянин всякий харч для себя и корм лошади может достать со своего двора, а купец должен это купить и считает, как товар. В деревнях и при больших дорогах для удовлетворения народа всякий крестьянин волен продавать харчи в розницу и содержать постоянные дворы, имея для приезжающих всякие припасы.

Находящиеся внутри России фабрики и мануфактуры приносят пользу обществу и должны быть отнесены к торговле. Когда купец строит фабрику, то окрестные крестьяне от нее довольствуются. Они, с позволения своих владельцев, продают лес, и подобное; нанимаются строить всякое строение, получая за это большую плату. Через это они делаются исправными в платеже государственных податей и городских оброков. Когда же фабрика выстроится, то крестьянам приносится еще большая выгода: они нанимаются для привоза на нее из дальних мест всякого рода материалов, также производство фабрики развозят для продажи по разным местам.

Другие фабрики строятся помещиками, которые для сего употребляют своих крестьян. Они начинают с того, что назначают с каждого двора привезти потребное количество леса и подобного, поэтому всякий крестьянин, оставя хлебопашество, должен с плачем ехать и поставить то, что с него назначено. После того их принуждают строить безденежно и на своем хлебе. По постройке фабрики их заставляют работать на ней безденежно. Это особенно случается тогда, когда владелец той фабрики, для ее устройства, войдет в долг. Между тем, как вести фабрику его секретарь не знает. Но, взяв деньги, он старается вести работу на своей фабрике своими крестьянами безденежно, чтобы иметь возможность заплатить долг. Помещик, по неумению своему вести дело на фабрике, не поправится, а крестьяне разоряются вконец, и, отстав от хлебопашества, приходят в несостояние платить государственных податей. Ежели паче чаяния две фабрики, купеческая и помещичья, придут в несостоятельность, то купец, хотя и потерял свои деньги, но они по крайней мере уже перешли в руки народа и крестьян. Когда же помещичья фабрика перестает действовать, то она разоряет и помещика и крестьян, и они чрез многие годы бывают в невозможности исправиться.

Поэтому всепокорнейше доношу почтенной комиссии, не будет ли признано нужным, для пользы государственной, разрешить заводить фабрики одним купцам? Ибо они составляют торг, то есть покупку и продажу всяких материалов. Если же повелено будет в силу именного указа императора Петра Великого строить фабрики людям всякого чина, то следует постановить, чтобы оные строились на одинаковом основании как купцами, так и дворянами, то есть не своими крестьянами, которые отнимаются от хлебопашества, а по найму, с уплатою за проведенные работы наличными деньгами. Таким образом тот, кто пожелает завести фабрику, должен объявить капитал и оным ее строить. Но если кто, имея крестьян, станет неволею принуждать их строить, на таковых положить штраф, или подвергнуть их лишению части капитала и даже самой фабрики.

По мнению моему, к фабрикам непременно надлежит, на основании прежних законов, определить указанное число крепостных людей, потому что мастера должны быть крепостные; ибо когда я обучу чужого и открою ему секрет, то он может отойти к другому или требовать такой необычайной платы, какой фабрика и принять на свой счет не может. А для распространения коммерции и исправности торгов полезно бы было постановить, чтобы купечеству первой гильдии покупать крепостных работников от трех до пяти душ; ибо купечество, торгующее в портах, хотя и нанимает приказчиков для принятия и отпуска товаров, но часто эти приказчики, собрав деньги, не приходят к расчету. Купцы же, не имея возможности оставить своего торгова, лишены способов преследовать их и с ними судиться, и от этого принуждены бывают терпеть убыток.

Рекомендованный план работы:

1. Вступление. Предложите свое объяснение предложенной темы (два-три предложения). Дайте характеристику исторического момента, отраженного в источнике. Что Вам известно об Уложенной комиссии? Какие иные события, исторические даты,

термины и понятия, государственные решения характеризуют данный период в контексте темы? (10 баллов).

2. Характеристика источника и возможностей, которые он дает для освещения проблемы. Обратите внимание на следующие вопросы: к какому типу источников принадлежит данный документ? каковы характерные особенности источника? к кому обращено выступление депутата? как это влияет на содержание документа? почему можно говорить, что выступление выражает именно сословные требования купечества в целом? почему данный документ позволяет раскрыть предложенную тему? (10 баллов).

3. Взаимоотношения купечества и дворянства. На основе источника покажите, в чем заключалась суть противоречий между этими сословиями и какие автор предлагал способы их устранения (10 баллов).

4. Взаимоотношения купечества и крестьянства. На основе источника покажите, в чем заключалась суть противоречий между этими сословиями и какие автор предлагал способы их устранения (10 баллов).

5. Купечество и государство. На основе источника покажите, как автор стремится доказать верность его сословия государству и продемонстрировать заботу о его интересах. Как это связано с интересами самого купеческого сословия? (5 баллов).

6. Выводы. Обратитесь к теме проекта и, используя сделанные ранее наблюдения, ответьте на вопрос: как связаны между собой 1) сословные интересы купечества во взаимоотношениях с дворянством, крестьянством и государством и 2) особенности социально-экономического развития России во второй половине XVIII в. (5 баллов)

Мы просим Вас обозначить цифрами части работы, соответствующие пунктам этого плана. Имейте в виду, что жюри будет обращать основное внимание на умение четко сформулировать Ваши положения и аргументировать их с помощью детального анализа источника.

ВТОРОЙ ТУР. 10-11 КЛАССЫ. КЛЮЧИ
ПЕРВАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ.

Максимальная оценка – 50 баллов

Материалы для проверки

Введение и заключение (до 15 баллов).

Основные критерии оценивания:

1. Обоснованность выбора темы и задач, которые ставит перед собой в своей работе участник). Оценивается вводная часть к работе - не более 10 баллов.

Разбиваем на 2 критерия по 5 баллов:

Максимально 5 баллов за внятное оригинальное объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме.

4 балла за внятное объяснение без демонстрации особой личной заинтересованности.

3 балла за формальное объяснение в нескольких предложениях.

1-2 балла за одну фразу (я выбрал, т.к. мне интересно или т.к. период важен).

0 баллов нет объяснения.

Максимально 5 баллов за четкую постановку задач работы, исходя из понимания смысла высказывания (мне предстоит ответить на такие-то вопросы, я должен буду высказаться, определить свое отношение к таким-то проблемам и т.д. – сформулировано в идеале **4 задачи и выделена общая проблема** высказывания).

4 балла за понимание в целом смысла высказывания при отсутствии выделения общей проблемы. Задачи работы сформулированы менее четко, часто описательно.

3 балла за понимание в целом смысла высказывания без выделения отдельных проблем или за сформулированные задачи без привязки к высказыванию.

1-2 балла есть недопонимание смысла высказывания в отдельных его частях, задачи работы не выделены.

0 балла постановка задач, исходя из смысла, высказывания отсутствует. **Высказывание понято неверно – почти всегда влечет за собой минимальную оценку за работу в целом.**

2. При оценке заключения обращается внимание на умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении.

Максимально 5 баллов за четкое подведение итогов с выделением основных позиций. 4 проблемы – 4 вывода (плюс 1 балла за обобщение).

1-2 балла выводы носят самый общий характер.

0 баллов – выводы не сделаны либо противоречат основному тексту.

3. Оценка основной части к работе (макс. 35 баллов):

Каждая из 4-х выделенных проблем может принести до 5 баллов. Потеря каждой из позиций минус 5 баллов!

При оценке каждой из выделенных проблем «работают» «старые критерии»:

1. *грамотность использования исторических фактов и терминов;*

2. *– аргументированность авторской позиции.*

Итого до 20 баллов за раскрытие основных проблем.

Далее максимум 5 баллов за «творчество»:

Максимально 5 баллов – на протяжении всей работы автор демонстрирует ярко выраженную личную позицию, заинтересованность в теме, предлагает оригинальные (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) мысли, проблемы и их решение. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

4 балла – личная позиция и заинтересованность проявляются время от времени, есть хотя бы одна оригинальная идея. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

3 балла – автор демонстрирует личную позицию и творческое начало хотя бы формально («как мне кажется», «я убежден», «меня увлекает» и т.д.). Работа написана грамотно с точки зрения стилистики русского языка. Текст предельно формализован (я выбрал такую-то тему потому-то, план моей работы будет такой-то и т.д.).

0 баллов – пересказ учебника либо литературы без творческого начала вообще (Иван Грозный родился, женился и т.д.).

Далее максимум 10 баллов за знание различных точек зрения (историки, современники):

Максимально 10 баллов – участник корректно и конкретно излагает несколько позиций, отраженных в литературе или источниках с конкретными указаниями на авторов. Усиливает свою аргументацию ссылками. Работа с различными авторскими позициями ведется на протяжении всей работы. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер.

8-9 баллов - участник корректно и конкретно излагает несколько позиций, отраженных в литературе или источниках без указаний на конкретные работы. Либо 2-3 позиции с указанием. Усиливает свою аргументацию ссылками. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер.

6-7 баллов – участник знает неск. позиций в общих чертах (есть такая точка зрения, есть другая – по образцу ЕГЭ часть С). Использует историографию или источники хотя бы разово в своей аргументации.

3-5 баллов – Приведенные цитаты не имеют прямого отношения к теме, т.е. привлечение источников и историографии носит формальный «ритуальный» характер. В таких работах историография, как правило, дается в начале, либо в конце работы.

1 балл – участник сугубо символически что-то упоминает про разные точки зрения.

0 – разные точки зрения не упоминаются вообще.

Обращаем внимание членов жюри на то, что задачи в ключах сформулированы, исходя из стремления автора доказать справедливость основных позиций высказывания. Естественно, могут быть предложены иные формулировки задач, напрямую связанные со смыслом высказывания!!!

ТЕМЫ

1. «Договор Олега с Византией свидетельствует о том, что это — юридическое оформление длительных связей, связей старинных, сложных и живых — цивилизованного, ещё могущественного, но уже дряхлеющего государства с юной, сильной, воинственной, стремящейся к непрерывному расширению державой,

мечом прокладывающей себе путь в ряды сильнейших и влиятельнейших государств мира» (В.В. Мавродин).

Проблема. Характер взаимоотношения Древней Руси и Византии. Специфика международного положения Древней Руси и факторы его укрепления.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть русско-византийские отношения в IX – начале X в.;
- привести основные факты, связанные с походами Олега, условиями и характером заключения договора 911 г.;
- охарактеризовать состояние Византийской империи в начале X в.;
- дать оценку основным направлениям деятельности Олега в контексте международного положения Древней Руси.

2. «Конец XI - первая треть XII века - это время большого напряжения сил всей Руси, вызванного как внутренними неурядицами, так и внешним натиском и его преодолением... Владимир Мономах тем и представляет для нас интерес, что всю свою неукротимую энергию, ум и несомненный талант полководца употребил на сплочение рассыпавшихся частей Руси и организацию отпора половцам» (Б.А. Рыбаков).

Проблема. Специфика ситуации в Древней Руси на рубеже XI - XII в. Роль Владимира Мономаха на этом этапе развития древнерусской государственности.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть внутривосточную ситуацию на Руси в конце XI – начале XII в.;
- рассмотреть внешнеполитическую ситуацию на Руси в конце XI – начале XII в.;
- охарактеризовать основные направления деятельности Владимира Мономаха;
- дать оценку этой деятельности в контексте внутри- и внешнеполитического положения Древней Руси на рубеже XI - XII в.

3. «Победа на Куликовом поле сгубила Мамая, но не создала какого-либо перелома в русско-татарских отношениях. Облегчение участи Великороссии придет лишь в конце XV века. Но это не умаляет, однако, крупного исторического значения битвы» (А.Е. Пресняков).

Проблема. Историческое значение Куликовской битвы.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть характер отношений Руси и Орды накануне Куликовской битвы;
- привести основные факты, связанные с Куликовской битвой, и определить ее влияние на характер русско-татарских отношений;
- рассмотреть характер отношений Руси и Орды к концу XV века;
- дать общую оценку значения победы на поле Куликовом.

4. «В результате Ливонской войны в районе Балтийского моря сложилась новая политическая обстановка. Она была тяжелой для России и препятствовала ее

экономическому развитию. Только через полтора года лет при Петре после тяжелой борьбы в XVII веке балтийский вопрос был решен» (В.Д. Корольюк).

Проблема. Балтийский вопрос и его влияние на развитие России в XVI-XVIII.
ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть политическую обстановку и охарактеризовать расстановку сил в Прибалтике накануне Ливонской войны;
- привести основные факты, связанные с Ливонской войной, и определить ее влияние на положение России на Балтике;
- привести основные факты, связанные с борьбой России за Прибалтику в XVII- начале XVIII;
- дать общую оценку значения этой борьбы и победы Петра I в Северной войне в контексте экономического развития России.

5. «Если внутреннюю политику Петра III можно объяснить предыдущими наработками елизаветинского окружения, то внешняя политика – это сугубо личный выбор монарха, не отвечавший геополитическим интересам России» (В.В. Кириллов).

Проблема. Оценка политики Петра III и его влияния на развитие России в середине XVIII.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- проанализировать основные направления внутренней политики Елизаветы Петровны;
- привести основные факты, связанные с внутренней политикой при Петра III, и сравнить внутриполитический курс Елизаветы и Петра III;
- привести основные факты, связанные с внешней политикой Петра III;
- рассмотреть геополитические интересы России и дать общую оценку значения внешней политики Петра III в контексте этих интересов.

6. «Екатерина II замыкает собою ряд исключительных явлений нашего во всем не упорядоченного XVIII в.: она была последней случайностью на русском престоле и провела продолжительное и необычайное царствование, создала целую эпоху в нашей истории» (В.О. Ключевский).

Проблема. Оценка политики Екатерины II и ее значения для истории России.
ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, связанные с внутриполитической обстановкой в XVIII в.;
- рассмотреть обстоятельства прихода к власти Екатерины II в контексте этой обстановки;
- рассмотреть основные факты, связанные деятельностью Екатерины II на престоле;
- дать оценку этой деятельности.

7. «В результате попыток решения крестьянского вопроса был сделан первый шаг к ликвидации крепостного права, но само оно ликвидировано не было, так как подавляющее большинство помещиков выступало против этого, а повторить судьбу

отца Александр (I) не хотел. Надежды на высокие моральные качества и либеральные взгляды дворян не оправдались» (В.Ю. Захаров).

Проблема. Крестьянский вопрос в политике Александра I.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, связанные с попытками решить крестьянский вопрос при Александре I;
- дать оценку этому направлению деятельности Александра I в контексте подготовки к отмене крепостного права;
- охарактеризовать позицию русского дворянства по крестьянскому вопросу при Александре I;
- рассмотреть основные причины, не позволившие Александру I решить крестьянский вопрос.

8. «Реформы 60-х годов потому и стали «великими», что как только Александр II и его правительство обнаружили намерение проводить прогрессивные преобразования, вся интеллектуальная Россия сочла своим долгом принять в этом участие... Александр III своей политикой загнал в оппозицию весь интеллект страны» (В.Г. Чернуха).

Проблема. Интеллектуальная элита и власть во второй половине XIX в.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть характер взаимоотношений интеллектуальной элиты и власти в правление Александра II (охарактеризовать роль интеллектуальной элиты в проведении реформ);
- дать оценку реформам с точки зрения их прогрессивного влияния на развитие России;
- охарактеризовать основные направления политики Александр III;
- дать оценку значения этой политики с точки зрения формирования оппозиционных настроений интеллектуальной элиты.

9. «Со времён Петра Великого ни одна из войн для нашей страны не была войной за будущее в такой степени, как русско-японская» (С. Ольденбург).

Проблема. Значение русско-японской войны для дальнейшего развития России.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть политическую обстановку и охарактеризовать расстановку сил на Дальнем Востоке накануне русско-японской войны;
- привести основные факты, связанные с русско-японской войной, и определить ее влияние на внешне- и внутривосточное положение России;
- привести основные факты, связанные с внешней политикой Петра I (прежде всего с Северной войной);

- сравнить значение Северной и русско-японской войн для будущего России.

10. «Условия гражданской войны требуют от ее вождей тех качеств, которыми русские генералы отнюдь не обладали: они требуют широкого ума, умения понять интересы и желания населения, умения повести их за собой - и все это наряду с существенно необходимым талантом стратегическим» (Б.Ф. Соколов о причинах поражения Белого движения).

Проблема. Роль руководства Белого движения в поражении в Гражданской войне в России.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть специфику Гражданской войны в России;
- охарактеризовать общую расстановку сил в стране и интересы основных групп населения;
- привести основные факты, связанные с деятельностью лидеров Белого движения;
- дать оценку этой деятельности в контексте итогов Гражданской войны.

11. «Россия вроде и восстановила после войны экономику, вроде и размахнулась, но... до уровня 1913 г. А к 1928 г. пришла с устаревшим оборудованием. Россия бежала от отсталости, но отсталость неумолимо гналась за ней» (М. Левин).

Проблема. Специфика экономического положения России в годы нэпа (необходимость выработки нового экономического курса).

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- рассмотреть экономические итоги Гражданской войны в России;
- охарактеризовать основные направления нэпа и его значение для преодоления послевоенного экономического кризиса;
- привести основные факты, связанные с итогами нэпа к 1928 г.;
- определить комплекс нерешенных экономических проблем в контексте выработки властью нового экономического курса.

12. «Сталин нанес армии самый страшный удар, какой вообще можно себе представить. Армия стала ниже на несколько голов. Она потрясена морально до самых своих основ. Интересы обороны страны принесены в жертву интересам самосохранения правящей клики» (Л.Д, Троцкий).

Проблема. Влияние репрессий на состояние ВС СССР накануне войны.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, связанные с проведением репрессий в армии и на флоте в конце 1930-х гг.;
- дать оценку репрессиям и их влиянию на обороноспособность страны и моральное состояние армии;
- охарактеризовать внутривойсковую обстановку в стране в конце 1930-х гг. связать особенности этой обстановки с политикой репрессий;
- определить характер интересов правящей верхушки и личной И.В. Сталина в контексте политики репрессий.

13. «Несмотря на тяжелейшие поражения, Красная Армия и Военно-Морской Флот в начальный период войны смогли серьезно нарушить первоначальный стратегический замысел врага. Противнику был нанесен серьезный ущерб... после окончания приграничных сражений немецкие ударные группировки уже не смогли безостановочно наступать, как это предполагалось по плану «Барбаросса» (В.А. Золотарев).

Проблема. Значение начального периода Великой Отечественной войны.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- охарактеризовать стратегический замысел Германии (план «Барбаросса»);
- привести основные факты, связанные с начальным периодом Великой Отечественной войны (акцент на приграничных сражениях конца июня - начала июля 1941 г.);
- дать оценку ущербу, нанесенному немецким войскам в ходе приграничных сражений;
- определить значение начального этапа войны с точки зрения срыва плана «Барбаросса».

14. «Отстреляв одних, посадив других, облив грязью и навесив ярлыки политически проклятых на третьих, Хрущев расчистил для себя поле без границ и препятствий. Одновременно это было поле и для Запада» (В.И. Варенников).

Проблема. Оценка политики и методов Н.С. Хрущева.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- привести основные факты, связанные с репрессивной деятельностью Н.С. Хрущева при И.В. Сталине и после его смерти;
- рассмотреть основные цели внутренней политики Хрущева и методы, которые он использовал во внутриполитической борьбе;
- подвести итоги этой борьбы и определить ее значение для внутриполитического развития страны;
- определить значение политики Хрущева для выстраивания взаимоотношений с Западом.

15. «Всем эпохальным поворотам в истории человечества предшествовали мощные идейные течения, массовые движения, влиятельные организации, сильные политические партии... Ничего похожего в распоряжении Горбачева не было. Он один сдвинул тоталитарную глыбу, которая называлась советским обществом. И сам на это решился, идя на огромный риск» (А. С. Черняев).

Проблема. Оценка значения роли М.С. Горбачева в контексте предпосылок и последствий перестройки.

ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:

- охарактеризовать состояние советского общества к середине 1980-х годов;

- рассмотреть комплекс причин (предпосылок) для принятия нового курса;
- дать оценку значения роли М.С. Горбачева в этот период;
- определить значение перестройки как «эпохального поворота» в сопоставлении с другими переломными моментами в истории нашей страны и всего человечества (должны быть приведены конкретные примеры по выбору автора эссе).

ВТОРАЯ ЧАСТЬ. ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ПРОЕКТ

Максимальная оценка – 50 баллов

Материалы для жюри.

1. Постановка проблемы. Характеристика описанного в источнике исторического периода и исторического момента (10 баллов).

Проблема – в чем заключалась специфика восприятия советскими людьми конца 1930-х годов событий прошлого и настоящего, видение будущего; какие факторы влияли на эту специфику (2 балла).

Исторический период – это 1930-е гг. (более конкретно начиная с 1933 г. и до 1939 г. – от прихода к власти в Германии Гитлера до подписания Пакта о ненападении и Договора о дружбе и границах с Германией) (2 балла). В связи с характеристикой периода могут быть названы любые события, непосредственно связанные с темой проекта (до 5 баллов).

Варианты: все, что связано с нарастанием военной угрозы в Европе, Гражданская война в Испании, репрессии в СССР, съемки фильма Эйзенштейна «Александр Невский».

Исторический момент – это именно 1937-1938 г. Важно, чтобы участник отметил, что перед нами именно специфическая ситуация, когда кульминация военных ожиданий и накладывается на резкое обострение внутривнутриполитической ситуации в связи с кульминацией репрессий. Подобное произведение не могло бы появиться и уж точно

быть опубликованным в 1939-1941 г. (наличие подобного наблюдения поощряется **1 баллом**).

2. Характеристика художественного поэтического произведения как исторического источника. На основе анализа предложенных материалов сделайте не менее 3 развернутых наблюдений, характеризующих *специфику этого литературного произведения, потенциальную аудиторию, художественные приемы отражения исторических событий, и ограничения*, обусловленные жанром исторической поэмы, созданной в данную эпоху. Сообщите известные вам сведения об авторе этого произведения. Как эти сведения помогают понять *причины обращения автора к исторической проблематике* (5 баллов).

3 балла за специфику источника: поэтическое произведение, носит эмоциональный, субъективный, лично окрашенный характер (**1 балл**); при этом автор не просто творил свои образы, а опирался на первоисточники, на что указывает текст эпитафий (**1 балл**); поскольку произведение предполагалось для массового читателя, оно неизбежно находится под влиянием официальной идеологии (**1 балл**).

2 балла за информацию об авторе (**1 балл** за краткую информацию, кто такой Симонов. **2 балла**, если участник понимает, что в 1937 г., когда была создана поэма, Симонов не маститый признанный автор, а совсем молодой человек, только завоевывающий себе место в литературе. В этой связи обращение автора к такой злободневной теме явно закономерно. Вместе с тем, публикация поэмы в журнале «Знамя» сразу после ее создания, показывает, что Симонов «попал в цель»: его известность и авторитет явно укрепляются).

3. Исторические события, упомянутые в поэме. Назовите не менее 10 событий и укажите их даты с точностью до года. (10 баллов).

Если дата не названа или названа неверно, событие не оценивается.

Примерный список событий:

- 1) Батыево нашествие «татары были у ворот» - 1237-1242 г. (принимать любые даты в этом диапазоне).
- 2) Шведы на Новгородской земле, Невская битва «На Новгород напали шведы» - 1240 г.
- 3) Взятие ливонцами Изборска – 1240 г.
- 4) Взятие ливонцами Пскова – 1240 г.
- 5) Взятие Александром Невским Копорья – 1241 г.
- 6) Освобождение Александром Невским Пскова – 1241 г.
- 7) Ледовое побоище – 1242 г.
- 8) Разгром Ливонского Ордена во времена Ливонской войны – 1560-1561 гг. (принимать обе даты).
- 9) Вступление русских войск в Берлин – 1760 г.
- 10) Взятие немцами Пскова – 1918 г.
- 11) Освобождение Пскова – 1918 г.

Очень хорошо, если автор работы заметит, что в поэме отсутствует Первая мировая война как таковая, все события «ложатся в схему» либо завоевание, либо триумфальные победы русского оружия (**1 балл**).

4. Исторические параллели: и их значение для восприятия событий прошлого через призму настоящего и наоборот. (5 баллов)

Параллели: события захвата Пскова в 1240 и 1918 г. (и там, и там захватнические цели, роль предателей); оккупационный режим 1240-1242 гг. и 1918 г. (жестокость захватчиков); 1918 и 1937-1938 гг. (немец в гестапо); изгнание немцев из Пскова в 1241 г. и в 1918 г.; семь веков противостояния и ситуация к. 1930-х гг.

5. Образ врага в поэме. На основе анализа предложенных фрагментов поэмы приведите не менее 10 развернутых наблюдений по данному вопросу. (10 баллов)

В поэме по сути два врага: внешний и внутренний (наличие подобного наблюдения поощряется **1 баллом**). Внешний враг формально немцы-завоеватели, преследующие захватнические и религиозные цели (**1 балл**). Для их изображения использованы **шаблонные**, растиражированные (в том числе в массовых изданиях, на карикатурах и пр.) **образы:** железные кресты, каски, кривые закрученные усы (ассоциация с Вильгельмом), мясистый кадык, немецкий сапог (**1 балл**). Ливонцы XIII в. и немцы 1918 г. рисуются с помощью одних и тех же приемов (**1 балл**). **Важно:** враг – не немцы как этнос, а именно завоеватели! (наличие подобного наблюдения поощряется **1 баллом**). К немцам как к простому народу автор поэмы относится сочувственно: «мне жаль солдат», и даже с симпатией «Народ Германии родной» (**1 балл**).

Внутренний враг, напротив, вызывает только резко отрицательные чувства. Этот враг тоже не меняется с веками: Твердило в XIII в., пять городских землевладельцев в 1918 г. (**1 балл**). Он пытается использовать внешний фактор для достижения своих корыстных целей (**1 балл**). Он способен на любое предательство (**1 балл**). Внутренний враг часто скрывается, поэтому надо быть особо бдительным («походку изменил», «бородку сбрил», «Бродит где-то вблизи границы по лесам») (**1 балл**).

6. Настоящее и будущее в поэме. На основе анализа предложенных фрагментов поэмы приведите не менее 5 развернутых наблюдений по данному вопросу. (5 баллов)

Настоящее: общество ждет большую войну. Общество ощущает внешнюю и внутреннюю угрозу. Общество консолидировано перед лицом этой угрозы.

Будущее: твердая уверенность в неизбежной победе над врагом (**1 балл**) и, более того, в победе революции в Германии и торжестве мировой революции (обратить внимание на то, что поэма заканчивается словами из «Интернационала» (наличие подобного наблюдения поощряется **1 баллом**)).

7. Выводы. Какие основные особенности восприятия событий прошлого должно сформировать данное произведение? Какие основные особенности восприятия событий настоящего должно сформировать данное произведение? Какое отношение к ближайшим историческим перспективам должно сформировать данное произведение? На основе анализа предложенных материалов сформулируйте до 5-ти наиболее важных характеристик этого восприятия. (5 баллов).

Прошлое видится как постоянная борьба с внешней и внутренней угрозой, борьба за выживание самой Руси-России (**1 балл**).

Успех этой борьбы зависит от способности объединиться, преодолеть внутренние разногласия, противоречия между отдельными землями и группами населения (1 балл). Настоящее видится как продолжение прошлого с точки зрения исторического конфликта между нами и западными соседями (1 балл).

Будущее видится в самых оптимистичных тонах, ожидание войны не связано с чувством драматизма, автор не сомневается в скорой победе, что полностью соответствует официальной идеологии и, возможно, возрасту автора поэмы (1 балл). Поэма, несомненно, отразила официальную версию отечественной истории (1 балл).

ВТОРАЯ ЧАСТЬ. ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ПРОЕКТ

Максимальная оценка – 50 баллов

Материалы для жюри.

1. Вступление. Предложите свое объяснение предложенной темы (два-три предложения). Дайте характеристику исторического момента, отраженного в источнике. Что Вам известно об Уложенной комиссии? Какие иные события, исторические даты, термины и понятия, государственные решения характеризуют данный период в контексте темы? (10 баллов).

Объясняя смысл предложенной темы, участник может предложить следующие формулировки: «Как особенности социально-экономического развития России во второй половине XVIII в. влияли на сословные интересы русского купечества?»; «В чем заключались сословные интересы русского купечества особенности социально-экономического развития России во второй половине XVIII в.?». Могут быть предложены иные, близкие им по смыслу формулировки (до 2 баллов).

Характеризуя исторический момент, участник может:

- назвать даты Уложенной комиссии (1767 – 1768 гг.), правления Екатерины II (1762 – 1796 гг.), Манифеста о вольности дворянства (1762), Жалованной грамоты дворянству (1785), Жалованной грамоты городам (1785) – за каждое из событий с датой по 1 баллу, всего до 3 баллов за 3 и более даты;
- упомянуть такие исторические понятия и термины, как (1 балл за 2 и более исторических термина или понятия):
 - просвещенный абсолютизм,
 - эпоха Просвещения,
 - сословный строй,
 - податные и/или неподатные сословия,
 - «золотой век русского дворянства»;
- дать характеристику Уложенной комиссии, в той или иной форме упомянув такие характерные черты и обстоятельства, как (до 3 баллов за 3 и более характерных черт или обстоятельств):
 - представленность всех основных сословных групп (возможно, в виде их полного или частичного перечисления),
 - отсутствие депутатов от крепостных крестьян,

- нацеленность комиссии на создание нового свода законов,
- написание Екатериной II «Наказа» для депутатов Уложенной комиссии,
- подношение Уложенной комиссией Екатерине II титула «Великая»,
- досрочный роспуск Уложенной комиссии, официально – в связи с началом русско-турецкой войны 1768 – 1774 гг.;
- возможная обусловленность досрочного роспуска острыми спорами по крестьянскому вопросу.
- высказать мысль о том, что данный документ появляется в период развития промышленности и торговли/всероссийского рынка/ капиталистических отношений – 1 балл;

В целом за характеристику исторического момента участник может набрать от 0 до 8 баллов.

2. Характеристика источника и возможностей, которые он дает для освещения проблемы. Обратите внимание на следующие вопросы: к какому типу источников принадлежит данный документ? каковы характерные особенности источника? к кому обращено выступление депутата? как это влияет на содержание документа? почему можно говорить, что выступление выражает именно сословные требования купечества в целом? почему данный документ позволяет раскрыть предложенную тему? (10 баллов).

- документ можно отнести к источникам публицистического жанра (принимать вариант – к источникам личного происхождения) (1 балл);
- выступление построено по четкому плану, последовательно разбираются отношения купцов с крестьянами и дворянами (1 балл);
- документу присущи черты прошения, он напоминает челобитные прежних времен (1 балл);
- выступление адресовано императрице (1 балл);
- выступление адресовано депутатам Уложенной комиссии, среди которых преобладали дворяне, но были и депутаты от купечества и государственных крестьян (до 2 баллов);
- отстаивая интересы своего сословия, автор должен демонстрировать лояльность императрице и дворянству (до 2 баллов);
- источник отражает позицию купеческого сословия, потому что депутат был избран именно его представителями в этот орган и именно для защиты их интересов (до 2 баллов);
- в документе дается характеристика противоречий между купечеством и другими сословиями именно в социально-экономической сфере: торговля, строительство фабрик (до 2 баллов).

В целом за характеристику исторического источника участник может набрать от 0 до 10 баллов, если при суммировании всех набранных баллов по предложенным ключам он набрал более 10, то в итоге ставится все равно 10.

3. Взаимоотношения купечества и дворянства. На основе источника покажите, в чем заключалась суть противоречий между этими сословиями и какие автор предлагал способы их устранения (10 баллов).

- Депутат заискивает перед дворянством в самом начале фрагмента, подчеркивает его привилегированный статус по сравнению с купечеством (до 2 баллов);
- Дворянство активно занимается развитием вотчинной промышленности и составляет конкуренцию купечеству; в этой конкуренции купечеству сложнее победить, поскольку дворянство использует бесплатный крепостной труд, а купец своих работников нанимает (до 2 баллов);
- Депутат предлагает запретить крепостной труд в промышленности и оставить только вольнонаемный, за нарушение этого принципа – штрафовать (до 2 баллов);
- Депутат предлагает разрешить купцам владеть крепостными, иначе мастеровые люди могут набраться опыта и уйти от купца, чтобы самим основать мануфактуру, которая будет конкурировать с мануфактурой их бывшего нанимателя (до 2 баллов);
- Депутат считает, что крепостные нужны и для правильной организации торговли, иначе есть риск похищения наемными приказчиками денег (до 2 баллов);

Могут быть приняты как правильные иные наблюдения и суждения по теме данного пункта при условии, что они основаны на тексте источника, а не на общих представлениях участника о данной эпохе.

4. Взаимоотношения купечества и крестьянства. На основе источника покажите, в чем заключалась суть противоречий между этими сословиями и какие автор предлагал способы их устранения (10 баллов).

- Депутат подчеркивает выгодность для крестьян купеческих мануфактур, которые снабжают их продукцией и предоставляют работу (до 2 баллов);
- Крестьяне активно занимается торговлей и составляют конкуренцию купечеству; эта конкуренция является нечестной, поскольку крестьяне могут «со своего двора» компенсировать свои издержки, а купцы – нет (до 2 баллов);
- Депутат предлагает крестьянам, занимающимся торговлей, записываться в купечество и вести учет записавшихся (до 2 баллов);
- Депутат предлагает запретить не записавшимся в купцы крестьянам розничную торговлю (до 2 баллов);
- Депутат предлагает запретить крестьянам торговать в городах, а также на ярмарках и разрешить им только сельскую торговлю с возов (до 2 баллов);

Могут быть приняты как правильные иные наблюдения и суждения по теме данного пункта при условии, что они основаны на тексте источника, а не на общих представлениях участника о данной эпохе.

5. Купечество и государство. На основе источника покажите, как автор стремиться доказать верность его сословия государству и продемонстрировать заботу о его интересах. Как это связано с интересами самого купеческого сословия? (5 баллов).

- Депутат подчеркивает благодарность купцов императрице за право вести торговлю (1 балл);

- Депутат отмечает государственные повинности и ввозные и вывозные пошлины купечества государству (1 балл);
- Депутат намекает, что для государства невыгодно, чтобы крестьяне оставляли земледелие и уходили в торговлю; он утверждает, что привлечение дворянами крепостных для работы на фабрике разоряет их и не позволяет платить подати (до 2 баллов);
- Цель этой заботы в том, чтобы укрепить положение купечества в торговле и промышленности (1 балл);

Могут быть приняты как правильные иные наблюдения и суждения по теме данного пункта при условии, что они основаны на тексте источника, а не на общих представлениях участника о данной эпохе.

б. Выводы. Обратитесь к теме проекта и, используя сделанные ранее наблюдения, ответьте на вопрос: как связаны между собой 1) сословные интересы купечества во взаимоотношениях с дворянством, крестьянством и государством и 2) особенности социально-экономического развития России во второй половине XVIII в. (5 баллов)

- Особенность социально-экономического развития России в это время – развитие рыночных (капиталистических) отношений в промышленности и торговле (1 балл);
- Этой особенностью хотели воспользоваться все основные сословия российского общества (1 балл);

Для купечества эти сферы экономической деятельности были особенно важны, поэтому оно использовало участие в Уложенной комиссии для обеспечения своего сословного доминирования в этой сфере и рассчитывало на помощь государства (до 3 баллов).